

vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 56 mesačných splátkach v sume 10,29 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 576,24 Eur bez akontácie. Do dňa spísania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 308,70 Eur bez akontácie. Citujúc § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 26.02.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.04.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 22.04.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa spísania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 239,96 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 548,66 Eur, kedy uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, teda : $34 \text{ (Počet splátok)} \times 10,29 \text{ EUR (Výška splátky)} = 349,86 \text{ EUR (Suma splátok)} + 198,80 \text{ EUR (Suma po zosplatnení)} + 0,--\text{EUR (Akontácia)} = 548,66 \text{ Eur}$. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 308,70 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 0,-- Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 308,70 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si Žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 10,44 Eur. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina (bez akontácie)+ náklady na vymáhanie - prijaté úhrady (bez akontácie) = žalovaná suma, čo je suma 239,96 Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na to súdom vyzvaný uznesením sp.zn. 16Csp/163/2019-37 zo dňa 08.01.2020, ktoré mu bolo spolu so žalobou, jej prílohami a príslušným procesným poučením doručené dňa 13.01.2020.

4. Žalobca vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.01.2020 uviedol, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

5. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/163/2019-41 zo dňa 07.02.2020, ktoré žalobcovi cestou jeho právneho zástupcu bolo doručené dňa 14.02.2020, vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu v lehote 10 dní na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, a síce o vyjadrenie sa k skutočnosti, z akých výstupných údajov právny predchodca žalobcu vychádzal pri výpočte RPMN, ktorú v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Quatro uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.05.2014 uvádza hodnotou 12,34 % p.a., o vyjadrenie, prečo parameter „celková čiastka“, uvedená v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere Quatro je uvádzaná hodnotou 430,--EUR, keď samotná celková výška úveru mala byť 560,--EUR, o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy, a o vyjadrenie sa, akým spôsobom si žalobca (resp. jeho právny predchodca) riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej Zmluvy.

6. Žalobca do dňa rozhodnutia súdu sa k uvedenej výzve nevyjadril.

7. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaný sa pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, súd preto konal a rozhodol bez ich účasti

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 a prílohou 1 Projekt rozdelenia- Opis rozdelenia majetku, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014 , s formulárom „ Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (Quatro)“,s prípisom spoločnosti Consumer Finance Holding zo dňa 26.02.2017 označeným ako „ Predžalobná upomienka “ a doručenkou k nej , s prípisom spoločnosti Consumer Finance Holding zo dňa 22.04.2017 označeným ako „ Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru “ , Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovaného pod VS : XXXXXXXXXXXX, s výstupom z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN nachádzajúcej sa na internetovej stránke vedenej Portálom finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>), so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.03.2014 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s priemernými úrokovými mierami z úverov poskytovaných v eurách rezidentom eurozóny za rok 2014 zverejnenými Národou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 30.05.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX.

10. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému uvedený úver ako viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru : kanc. a výp. technika- Notebook HP, s celkovou výškou a menou úveru 560,-- EUR, kedy celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa podľa obsahu tejto zmluvy predstavovali sumu 130,-- EUR a celková čiastka úveru sumu 430,-- EUR a s poistením 576,24 EUR. Išlo teda o úver s poistením. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 10,-- EUR bez poistenia a s poistením 10,29 EUR, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 56 splátok. Splácanie splátok sa malo realizovať poštovou poukážkou na účet právneho predchodcu žalobcu v zmluve bližšie vymedzený pod variabilným symbolom uvedenom v splátkovom kalendári.

11. Podľa formulára „ Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (Quatro)“, podpísaného žalovaným dňa 30.05.2014, však už celková výška úveru bola uvádzaná sumu 430,-- EUR a celková čiastka úveru sumou 560,-- EUR.

12. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 12,34 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 12,34 %, a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 49,67 %. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.06.2014 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 01/2019, čo podľa vysvetlivky v zátvorke predstavovalo mesiac/rok. Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy.

13. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanom a jeho finančnej situácii bolo zaznamenané, že tento má čistý príjem 570,-- EUR, pričom neboli uvádzané žiadne či už finančné alebo iné mesačné náklady (kolónky neboli vyplnené). V zmluve nebolo zaznamenané, aké doklady na preukázanie týchto svojich finančných a osobných pomerov žalovaný predkladal.

14. Podľa článku 3 bod 3.1. uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX sa úver žalovanému poskytoval tak, že sa právny predchodca žalobcu zaviazal za žalovaného zaplatiť kúpnu cenu tovaru sprostredkovateľovi , resp. v prípade že žalovaný ako klient sprostredkovateľovi uhradil akontáciu že sa právny predchodca žalobcu zaviazal za žalovaného zaplatiť doplatok kúpnej ceny tovaru.

15. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu za žalovaného sprostredkovateľovi sumu úveru ako doplatok kúpnej ceny vyplatil v plnej výške.

16. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovaného VS : XXXXXXXXXXXX tento uhradil akontáciu vo výške 308,70 EUR.

17. Zároveň z vyššie uvedeného Prehľadu splátok a úhrad žalovaného tiež vyplynulo, že žalovaný na predmetný úver uhradil 30 splátok po 10,29 EUR a to všetky do dňa 19.04.2017, kedy mal právny predchodca žalobcu vyhlásiť predčasnú splatnosť tohto úveru. Následne po tomto dátume už žalovaný až do rozhodnutia vo veci iné úhrady už nerealizoval.

18. Z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad tiež vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradami splátok v roku 2016 za mesiac november (splátka splatná 20.11.2016), ktorú následne uhradil až platbou zo dňa 23.01.2017, za mesiac december 2016 (splátka splatná 20.12.2016), za mesiac január 2017 (splátka splatná 20.01.2017), za mesiac február 2017 (splátka splatná 20.02.2017) a za mesiac marec 2017 (splátka splatná 20.03.2017). Za mesiac apríl 2017 si už podľa uvedeného prehľadu právny predchodca voči žalovanému uplatňoval sumu 198,80 EUR ako sumu po ním vykonanom zosplatnení, pričom táto mala byť splatná dňa 19.04.2017.

19. Podľa článku 9 bod 9.2 predmetnej zmluvy označeného ako „Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky“ bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovaného ako klienta zaplatať celej pohľadávky, ktorá sa okamžite stane splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky ak bol žalovaný ako klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pričom bol zároveň oprávnený žalovanému aj účtovať úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky právneho predchodcu žalobcu uvedené v predmetnej zmluve.

20. Prípisom zo dňa 26.02.2017 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu mal upozorniť žalovaného na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 30,87 EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ho mal upozorniť na to, že ak do 05.04.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa doručky bol uvedený prípis žalovanému doručený dňa 03.03.2017.

21. Prípisom zo dňa 22.04.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu mal tomuto oznámiť, že jeho dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu mal oznámiť, že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatnení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 239,99 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do úplného zaplatať istiny. Zároveň ho mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

22. Žalobca nepreukázal, kedy bol daný prípis na poštovú prepravu a ani kedy uvedený prípis žalovanému doručený.

23. Podľa článku 11 bod 11.2 predmetnej zmluvy spoločnosť (právny predchodca žalobcu) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovaného) uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovaným) spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanému) do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

24. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvedy a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>) pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 30.05.2014 a síce "dátum pôžičky": 30.05.2014, "výška pôžičky": 560,--EUR (t.j. tak ako to uvádza samotná písomná zmluva), "Periodicitia splátok": mesačne, "Počet splátok": 56, "Splatenie splátky": na konci obdobia, "Výšky splátok" 10,29 EUR (teda vrátane poistenia) a "Dodatočnom náklade 1" 0,--EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 1,228 % p.a., avšak

konečná splatená suma je uvádzaná hodnotou 576,24 EUR, čo nekorešponduje zo zmluvou. Zároveň v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 12,34 % p.a., pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 20. deň toho-ktorého mesiaca.

25. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>) pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 30.05.2014 a síce "dátum pôžičky": 30.05.2014, "výška pôžičky": 430,--EUR (t.j. tak ako je to uvedené vo formulári „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (Quatro)“), "Periodicita splátok": mesačne, "Počet splátok": 56, "Splatenie splátky": na konci obdobia, "Výšky splátok" 10,29 EUR (teda vrátane poistenia) a "Dodatočnom náklade 1" 0,--EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 13,80 % p.a., pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 12,34 % p.a., pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 20. deň toho-ktorého mesiaca.

26. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 1. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.03.2014 bola 49,67 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.04.2014. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX.

27. Podľa priemerných úrokových mier z úverov poskytovaných v eurách rezidentom eurozóny za rok 2014 tieto predstavovali pre domácnosti za mesiac máj 2015 (t.j. mesiac, kedy sa uzavrela predmetná zmluva) v prípade tzv. „Stavu úverov“ hodnotu 12,67 % p.a. a v prípade tzv. „Nových obchodov“ hodnotu 10,71 % p.a., a za mesiac január 2014 (t.j. za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy) v prípade tzv. „Stavu úverov“ hodnotu 12,91 % p.a. a v prípade tzv. „Nových obchodov“ hodnotu 11,71 % p.a. .

28. Najvyššia prípustná výška odplaty v čase uzavretie predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX výslovne nebola upravená (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení do 31.05.2014), a až počnúc od 01.06.2014 bola jej výška v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 10d ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., nesmie v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014 prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

29. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal pôvodný žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

30. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 30.05.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 30.05.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

35. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

36. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

37. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

38. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

39. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

40. Podľa § 7 ods.1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17) .

41. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

42. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a.) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

43. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách..

44. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

45. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

46. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 17.12.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

47. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

48. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

49. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

50. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

51. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

52. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

53. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplata sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

54. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

55. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 30.05.2014 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

56. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014 medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy(ďalej len ako „ zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

57. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014 , nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačených tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačnom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

58. Súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014 , zistil, že táto , resp. vzťah ňou založený nemal všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

59. Predmetná Zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

60. V predmetnej zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

61. Z uvedenej zmluvy vyplýva , že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým, a síce viazaným na kúpu tovaru: kanc. a výp. technika- Notebook HP, (§ 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

62. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to údajom 01/2019, čo podľa vysvetlivky v zátvorke predstavovalo mesiac/rok. (§ 9 ods. 2 písm f./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

63. V súvislosti s taktom určeným termínom konečnej splatnosti úveru súd uvádza, že je dostatočne určité a zodpovedá aj výkladu Článku 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48 obsiahnutého v uvedenom rozsudku Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016, v uvedenej veci Home Credit Slovakia a.s. c/a U. Y., sp.zn. C-42/2015, podľa ktorého sa má tento článok vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.

64. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, ktorý okrem iného tiež uviedol, že „ smernica (rozumej smernica č. 2008/48 - poznámka súdu) ako špecifický prameň práva (norma práva) Európskej únie vyžaduje od členských štátov, aby dosiahli cieľ sledovaný smernicou prijatím transpozičných opatrení vo svojom právnom poriadku. Na tento účel musia byť ustanovenia Smernice vykonané tak, aby bola ich záväznosť nespochybniteľná a aby sa zachovala ich konkrétnosť, presnosť a jasnosť. Zásada konformného výkladu vyžaduje, aby sa súdy pri interpretácii vnútroštátneho práva usilovali dospieť k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť (pozri bližšie rozsudok Európskeho súdneho dvora C-212/07, bod 110).“ (porovnaj bod 22 uvedeného uznesenia). Tiež uvádza, že „úmyslom zákonodarcu, ktorý zreteľne vyjadril aj v úvodnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z., bolo transponovať Smernicu v celom rozsahu. Úmyslom zákonodarcu teda bezpochyby nebolo, aby novo prijímané ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. bolo v rozpore s článkom 10 ods. 2 Smernice. To je skutočnosť, na ktorú musí vziať zreteľ vnútroštátny súd pri aplikácii § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. “ (porovnaj bod 23 uvedeného uznesenia).

65. Vzhľadom na takto prezentovaný názor je zrejmé, že súd musí akceptovať a aplikovať taký výklad ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014 z hľadiska uvedenia doby trvania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere a splatnosti splátok úveru, ktorý zodpovedá výkladu, ktorý Súdny dvor EÚ uskutočnil vo svojom rozsudku z 09.11.2016, v uvedenej veci Home Credit Slovakia a.s. c/ a Klára Bíroová, sp.zn. C-42/2015 vo vzťahu k výkladu článku 10 ods. 2 písm h./ Smernice 2008/48, keďže podľa právneho názoru vysloveného vo vyššie uvedenom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018 je ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. potrebné vyložiť tak , aby sa dospelo k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť.

66. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že termín konečnej splatnosti úveru , ako aj doba trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014 sú dostatočne určito vymedzené, kedy sa z formulácie príslušných ustanovení dá presne vyvodiť termín ukončenia predmetného úverového vzťahu a teda aj doba trvania zmluvy preto, ani tento údaj v predmetnej zmluve neabsentuje, resp. nespôsobuje, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov.

67. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 560,-- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm g./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

68. Je zrejme, že tento údaj nie je pravdivý, nakoľko podľa formulára „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (Quatro)“, podpísaného žalovaným dňa 30.05.2014 mal byť žalobcovi predmetný úver vyplatený v sume 430,-- EUR.

69. Rovnako tak je v predmetnej zmluve tiež uvedená celková čiastka , ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť , ktorá vymedzená sumou 430,-- EUR a s poistením 576,24 EUR (§ 9 ods. 2 písm j./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), u ktorej je taktiež zrejme, že nezodpovedá skutočnosti, nakoľko podľa formulára „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (Quatro)“ , podpísaného žalovaným dňa 30.05.2014 uvedenú čiastku bez poistenia má predstavovať suma 560,-- EUR.

70. Z hľadiska výkladového pravidla podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka ako aj § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka treba tento stav jednoznačne vykladať tak, že ako údaj celkovej výšky úveru , tak aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musel podľa uvedenej zmluvy žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, sú v uvedenej zmluve uvedené nesprávne. Podľa názoru súdu z hľadiska posudzovania obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže obstať len zmluva, v ktorej takto uvádzané náležitosti zodpovedajú aj reálnemu stavu veci v rámci daného úverového vzťahu. Ak teda žalovanému bol v skutočnosti poskytnutý úver 430,--EUR (čo vykonaným dokazovaním je preukázaná a čo napokon tvrdí aj samotný žalobca vo svojej žalobe) a v rámci uvedeného úverového vzťahu pri riadnom chode veci mal vrátiť späť celkovú čiastku 560,--EUR bez poisteného, nie je možné aby tieto údaje neboli riadne premietnuté aj do písomného vyhotovenia uvedenej zmluvy. Pokiaľ sa tak nestalo vzhľadom na vyššie uplatnené výkladové pravidlá § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka a § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa má mať za to, že uvedené údaje v predmetnej zmluve ako keby tam uvedené vôbec neboli. To ale potom má za následok, že vzhľadom na ich absenciu má súd na daný úverový vzťah v súlade s § 11 ods. 1 písm b./ cit. zákona, že daný úver je bezúročný a bez poplatkov.

71. Aj keby súd neprihliadal na vyššie uvedené nedostatky predmetnej zmluvy, je potrebné uvedený úver napriek tomu považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to kvôli uvedeniu nesprávnej výšky RPMN v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

72. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 30.05.2014 a síce "dátum pôžičky": 30.05.2014, "výška pôžičky": 430,--EUR(t.j. tak ako je to uvedené vo formulári „ Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (Quatro)“, a teda ako aj reálne bol poskytnutý), "Periodicita splátok" : mesačne, "Počet splátok": 56, "Splatenie splátky": na konci obdobia, ""Výšky splátok" 10.29 EUR (teda vrátane poistenia) a "Dodatočnom náklade 1" 0,--EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 13,80 % p.a., pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 12,34 % p.a. pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 20. deň toho-ktorého mesiaca.

73. Je teda zrejme, že aj pri zadaní pre žalovaného ako spotrebiteľa tej pre neho najlepšej pozície z hľadiska splácania vyššie uvedeného úveru a síce , že by mesačné splátky na uvedený úver mal splácať až posledný deň toho-ktorého mesiaca vychádza hodnota RPMN podstatne vyššie (t.j. hodnota je 13,80 % p.a.) než aká je uvedená predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere za situácie, kedy jednotlivé splátky úveru má uhrádzať podstatne skôr , teda už k 20-tému dňu toho -ktorého mesiaca (podľa uvedenej zmluvy je táto hodnota RPMN údajne len 12,34 % p.a.). Teda hodnota RPMN uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014, je hodnota, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti.

74. Okrem toho podľa článku 7 bod 7.1 uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX do vzorca pre výpočet RPMN uvedeného v tomto článku sa započítava výška splátky bez poistenia. V takomto prípade hodnota RPMN musí nutne vychádzať nižšia , než by tomu bolo pri výpočte RPMN so splátkou vrátane poistného.

75. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 30.05.2014, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX,

na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

76. Je teda zrejmé, že podľa tohto ustanovenia poistenie nie je vylúčené z nákladov, ktoré sa majú zahrnúť do výpočtu hodnoty RPMN.

77. V tejto súvislosti súd ďalej uvádza, že podľa § 2 písm. g./ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Z takto formulovaného znenia nevyplýva záver o tom, že náklady na poistenie, na ktorom sa zmluvné strany dohodli, sa nemajú považovať za náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Zákon totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky. Je síce pravdou, že vo vete za bodkočiarku sa ďalej spomínajú náklady na doplnkové služby, u ktorých je príkladom uvedené aj tzv. povinné poistné, na uzavretie ktorého je viazané poskytnutie spotrebiteľského úveru, resp. úveru za ponúkaných podmienok, avšak opätovne táto formulácia tzv. nákladov na doplnkové služby v konečnom dôsledku aj poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nevyklučuje uvedené medzi stranami dobrovoľne dohodnuté poistné z nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h./ zák. č. 129/2010 Z.z. . Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalovaný ako spotrebiteľ bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa splátky tohto poistného musia vnímať ako poplatok akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to poplatky žalobcovi ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednania poistenia mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd opätovne zdôrazňuje, že na rozdiel od notárskych poplatkov zákon takéto poistenie výslovne z definície „celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom“ nevyklučuje a preto ako také je ich tiež potrebné zahrnúť do uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda aj premietnuť do výpočtu príslušnej RPMN.

78. Možno teda uzavrieť, že hodnota RPMN uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 30.05.2014 je hodnota, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu veci (keďže do výpočtu nezahŕňa splátku aj s poistným) a bola takto uvádzaná v neprospech spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, aj vtedy sa považuje úver poskytnutý na základe takej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

79. Zároveň žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

80. Z obsahu zmluvy vyplynulo, že právny predchodca žalobcu si od žalovaného na preukázanie jeho osobných a finančných pomerov nevyžiadal žiadne doklady, čo je zrejmé z kolónky „Predložené doklady“, v ktorej nie je zaškrtnuté žiadne políčko.

81. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. , veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť

s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

82. Podľa § 7 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. , síce spotrebiteľ má povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, zároveň však tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

83. I keď § 7 hovorí o len práve veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy , v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., je zrejmé, že toto jeho právo sa mení na povinnosť pri riadnom posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať predmetný úver, pretože zákon v danom ustanovení od neho vyžaduje prihladnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čo žalobca nepreukázal, že tak učinil. Preto podľa názoru súdu žalobca hrubo porušil svoje povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona a aj preto sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

84. Na základe vyššie prezentovaných zistení má preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 430,-- EUR. Žalovaný uhradil na úver žalobcovi celkove sumu 308,70 EUR bez akontácie .

85. Z uplatnenej istiny vo výške 239,96 EUR zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi len sumu 121,30 EUR ako rozdiel sumy poskytnutého úveru 430,-- EUR a žalovaným dosiaľ zaplatenej sumy 308,70 EUR. V prevyšujúcej časti istiny z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva príslúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

86. Žalobca vo vzťahu k žalovanému mal zosplatiť úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX, a to dňom 19.04.2017.

87. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka , platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

88. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

89. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné , aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

90. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývali priamo z predmetnej zmluvy a síce z jej článku 9 , bodu 9.2..

91. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka(t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

92. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

93. V danom spore z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradami splátok a to za mesiac december 2016 (splátka splatná 20.12.2016), za mesiac január 2017 (splátka splatná 20.01.2017), za mesiac február 2017 (splátka splatná 20.02.2017) a za mesiac marec 2017 (splátka splatná 20.03.2017).

94. Prípisom zo dňa 26.02.2017 označeným ako „Predžalobná upomienka “ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu mal upozorniť žalovaného na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 30,87 EUR, ktorý mal žiadať uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ho mal upozorniť na to, že ak do 05.04.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. tento prípis bol žalovanému podľa doručenky doručený 03.03.2017.

95. Už z toho prípisu je zrejmé, že právny predchodca žalobcu porušil ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka , nakoľko vyššie uvedenú výzvu - „Predžalobnú upomienku“ realizoval ešte pred uplynutím troch mesiacov od splatnosti najstaršej splátky vo vzťahu ku ktorej uvedenú výzvu realizoval, t.j. splátky za mesiac december 2016, ktorá bola splatná dňa 20.12.2016 a u ktorej lehota troch mesiacov by uplynula až dňa 20.03.2017. Samotná predžalobná upomienka bola pritom vyhotovená už dňa 26.02.2017, t.j. ešte pred uplynutím trojmesačnej lehoty požadovanej vyššie uvedeným § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru už len samotná táto skutočnosť spôsobovala , že právnym predchodcom žalobcu realizované predčasné zosplatenie úveru bolo neplatné.

96. Že k úhrade uvedeného dlhu zo strany žalovaného nedošlo do dňa 22.04.2017, kedy mal právny predchodca vyhotoviť prípis „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad, keďže po poslednej úhrade, ktorú vykonal dňa 23.01.2017 už nezrealizoval žiadne úhrady.

97. Je teda zrejmé, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku 9 bod 9.2 predmetného formulára predmetnej zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškani žalovaného s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

98. Právny predchodca žalobcu mal pristúpiť k samotnému zosplateniu prípisom zo dňa 22.04.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému, ktorým mal tomuto oznámiť , že jeho dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu mal oznámiť, že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 239,99 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ho mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

99. Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané, že by právny predchodca uvedený prípis žalovanému doručil, či dokonca vôbec dal na poštovú prepravu.

100. V tejto súvislosti súd poukazuje na článok 11 bod 11.2 predmetného formulára predmetnej zmluvy, podľa ktorého oznámenia zasielané žalovanému do vlastných rúk sa považovali za doručené okamihom, kedy žalovaný ako klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považovali za doručené okamihom, kedy žalovaný ako klient príslušnú zásielku obdrží.

101. Žiaden z týchto predpokladov preukazujúcich doručenie vyššie uvedeného prípisu žalovanému nebol v spore preukázaný, a teda aj táto skutočnosť spôsobuje, že právnym predchodcom žalobcu realizované predčasné zosplatnenie úveru bolo neplatné.

102. Súd tak súd konštatuje, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu predmetného úveru a žalovaný bol tak naďalej oprávnený ale i povinný splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, až do momentu, kým by týmto postupom nevysplácal celkovú čiastku úveru, resp. v danom prípade čiastku zodpovedajúcu sume poskytnutého úveru bez úrokov a bez poplatkov, keďže súd konštatoval, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

103. Na základe uvedeného teda súd žalovaného zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške vo výške 121,30 EUR, ktorú predstavovala dosiaľ neuhradená suma poskytnutého úveru, ktorá zodpovedala súčtu v poradí 31. splatnej dňa 20.12.2016 až 41. splátky splatnej dňa 20.10.2017 po 10,29 EUR (t.j. 11 splátok po 10,29 EUR = 113,19 EUR) a poslednej 42. splátky splatnej dňa 20.11.2017 len vo výške 8,11 EUR, keďže úver bol z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov, čo v konečnom dôsledku viedlo ku kráteniu poslednej splátky (t.j. 11 splátok x 10,29 EUR + 8,11 EUR = 121,30 EUR). V prevyšujúcej časti istiny tak ako už bolo vyššie uvedené z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva prísluňajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

104. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

105. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o o spotrebiteľskom úvere Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2014, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva..

106. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

107. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

108. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 28.04.2017 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného, t.j. od 31. splátky splatnej dňa 20.12.2016 po 35. splátku splatnú dňa 20.04.2017 vrátane, čo predstavovalo sumu 51,45 EUR (t.j. 5 x 10,29 EUR).

109. Následne tieto úroky súd priznával od 36. splátky splatnej dňa 20.05.2017 až po 42. splátku splatnú dňa 20.11.2017 ktorá však bola len vo výške 811 EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny, vždy počnúc od 21-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

110. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

111. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 36. až 42. pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru nemal nárok.

112. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

113. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

114. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

115. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

116. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

117. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru úspechu tohto žalobcu v tomto spore.

118. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 50,55 % (121,30 EUR ako priznaná suma istiny / 239,96 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,5055 = 50,55 %) a úspechu žalovaného bol 49,45 % (118,66 EUR ako nepriznaná suma istiny / 239,96 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,4945 = 49,45 %).

119. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 1,1 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (50,55 % - 49,45 %).

120. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

121. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.