

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8015200859  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8015200859.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: O.. E. G., nar. XX.XX.XXXX, R. XXX/XX, XXX XX T., práv. zast. JUDr. Štefan Kseňák, advokát, Park Anbgelinum 4, 040 01 Košice, proti žalovanému: Poľovnícka spoločnosť Gerlach Batizovce, Štúrova 31/27, 059 35 Batizovce, IČO: 42 238 099, práv. zast. Mgr. Marek Tauber, advokát, Hviezdoslavova 11, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní o preskúmanie rozhodnutí žalovaného s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp.zn. 12C/168/2016-250 zo dňa 07.01.2020 takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje sa uznesenie vo výroku II.
- II. Náhrada trov odvolacieho konania sa nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že:  
„I. Konanie z a s t a v u j e .  
II. Náhradu trov stranám n e p r i z n á v a .“

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zrušil uznesenia členskej schôdze žalovaného. Po postúpení veci na prejednanie Okresnému súdu Poprad, súd na základe návrhu strán uznesením prerušil konanie podľa § 163 ods. 1, 2 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2019. V zákonom stanovenej lehote žiadna zo strán nepodala návrh na pokračovanie v konaní. Súd prvej inštancie ďalej svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania z dôvodu, že v lehote šiestich mesiacov od prerušenia konania podľa § 163 CSP žiadna zo strán nepodala návrh na pokračovanie v konaní. Náhradu trov súd stranám nepriznal. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 CSP, pretože obe strany procesne zaviniли zastavenie konania tým, že nepodali návrh na jeho pokračovanie.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, a to proti výroku II. uznesenia a navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie alebo alternatívne uznesenie zmenil v zmysle § 388 CSP tak, že prizná žalovanému voči žalobcovi plnú 100 % náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. V odvolaní okrem iného uviedol, že s rozhodnutím vo výroku II. v napadnutom uznesení nesúhlasí a má za to, že súd prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil a namieta, že by žalovaný procesne zavinił zastavenie konania. Poukázal na to, že žalobca je pán sporu, ktorému prináleží dispozičná zásada v civilnom sporovom konaní a je to teda žalobca, ktorý by mal mať záujem na pokračovaní v spore, ak súd konanie preruší. Z toho dôvodu má žalovaný za to, že zastavenie konania procesne zavinił žalobca a preto má súd žalovanému priznať voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorého vyjadrenie bolo odvolaciemu súdu doručené dňa 25.02.2020 a do spisu predložené predsedovi senátu 26.02.2020, teda po rozhodnutí odvolacieho súdu vo veci (č.l. 259 spisu - úradný záznam zo dňa 26.02.2020).

4. Vo vyjadrení si žalobca uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

5. Odvolací súd preskúmal uznesenie v napadnutom výroku v zmysle zásad upravených v ust. § 379 a nasl. CSP a zistil, že odvolanie odvolateľa je neopodstatnené.

6. Súd prvej inštancie správne vo veci rozhodol ak vychádzal zo zistenia, že zastavenie konania zapríčinili obe strany sporu tým, že nepodali návrh na pokračovanie v konaní podľa § 163 ods. 2 CSP.

7. V ust. § 163 CSP konkrétne v ods. 2 je explicitne upravená povinnosť súdu pokračovať v konaní na návrh ktorejkoľvek strany. V prípade, že sa tento návrh na pokračovanie v konaní nepodá do 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. Z uvedeného ustanovenia je evidentné, že iniciatíva na pokračovanie v konaní mohla prísť tak zo strany žalobcu ako aj žalovaného a keďže sa tak v lehote 6 mesiacov nestalo, súd správne z uvedeného vyvodil konzekvencie vo vzťahu k náhrade trov konania tak, že pričítal zavinenie zastavenia konania obom stranám sporu a jeho rozhodnutiu nemožno tak nič vytknúť.

8. Judikatúra súdov vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď odôvodnenia rozhodnutia (porov. rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04), aj odvolací súd zastáva názor o spoločnom zavinení strán sporu v súvislosti so zastavením konania.

9. Za takejto situácie odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku II. potvrdil ako vecne správne, stotožňujúc sa s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP s poukazom na ust. § 255 CSP a vzhľadom na skutočnosť, že vyjadrenie žalobcu bolo súdu doručené po rozhodnutí vo veci, tak tomu zodpovedá aj výrok o trovách odvolacieho konania.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).