

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Ek/1342/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119353529  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Kojšová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119353529.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, proti povinnej: H. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. S. XXX, XXX XX S., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Pavol Šajánek, so sídlom Exekútorského úradu Sadová 621, 905 01 Senica, IČO: 34 049 223, pod číslom 166EX 473/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zamieta.
- II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie n e p r i z á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.08.2019 domáhal od povinnej vymoženía istiny 4344,52 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 30 Eur, a to všetko na základe exekučných titulov Platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dňa 28.10.2013, číslo konania: PV 301/00660/2013, vykonateľný dňa 24.11.2017 v spojení s II. stupňovým rozhodnutím PV301/00660/2013/R zo dňa 27.10.2017, Platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dňa 02.10.2014, číslo konania: PV 301/01064/2014, vykonateľný dňa 06.12.2017 v spojení s II. stupňovým rozhodnutím PV301/01064/2014/R, Platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dňa 16.10.2014, číslo konania: PV 301/01991/2014, vykonateľný dňa 30.11.2017 v spojení s II. stupňovým rozhodnutím PV 301/01991/2014/R, Platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dňa 24.09.2015, číslo konania: PV 301/01987/2015, vykonateľný dňa 21.11.2017 v spojení s II. stupňovým rozhodnutím PV 301/01987/2015/R, Platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dňa 18.11.2015, číslo konania: PV 301/03208/2015, vykonateľný dňa 30.11.2017 v spojení s II. stupňovým rozhodnutím PV 301/03208/2015/R, Platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dňa 06.09.2016, číslo konania: PV 301/03453/2016, vykonateľný dňa 02.01.2018 v spojení s II. stupňovým rozhodnutím PV 301/03453/2016/R.

2. Dňa 03.09.2019 bolo pod spisovou značkou 9Ek/1342/2019; ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119353529.1 vydané Poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Pavol Šajánek. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 06.09.2019 bolo povinnej doručené 12.09.2019. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 12.09.2019 a 18.09.2019.

3. Súdny exekútor doručil dňa 03.10.2019 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinnej na zastavenie exekúcie.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinná ako dôvod zastavenia exekúcie uvádza tvrdenia, že zastavenie exekúcie žiada na základe dôvodov neprípustnosti exekúcie v zmysle §61k Exekučného poriadku - sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Dodnes súdy nerozhodli, kto je povinný odvody na zdravotné poistenie platiť za zamestnanca, teda za ňu v rokoch 2006-17.06.2015. Povinná uvádza, že exekútor od nej žiada zaplatiť poistné druhýkrát, poistné za

dané obdobie rieši súd. Uviedla, že v zmysle § 50 Exekučného poriadku - začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví. K tomuto ustanoveniu povinná ďalej uviedla, že opakovane poprela záväzok voči VŠZP na súde, preto je potrebné začatú exekúciu zastaviť. Opäť tu exekútor začal predčasne konať, presne tak, ako OS Trenčín podvodne zrušil ex offa bez likvidácie súkromnú firmu z iného kraja a 10 rokov súdy podvod riešia. Povinná ďalej uviedla, že VŠZP koná nezákonne, okráda ju. V rokoch 2009 - 2015 mala nulový príjem, polícia jej zabránila pracovať, vykonávať podnikateľské práva, štátni úradníci ju nezaradili do evidencie uchádzačov o prácu, pričom zo súdu nedostala od 01/2009 ani hodnoverný doklad o skončení pracovného a poistného vzťahu zamestnanca, naopak, má k dispozícii právoplatný rozsudok súdu, že jej pracovný pomer v spoločnosti MH Appollonia trvá, preto jej nevyplýva žiadna povinnosť platiť poistné v zmysle zákona, t. j. štátni úradníci spôsobili neplatenie odvodov na zdravotné poistenie. Povinná ďalej uviedla, že poverenie vydané Okresným súdom Banská Bystrica sa dosiaľ nestalo vykonateľným, nakoľko vo veci prebiehajú ešte stále 4 súdne konania a až právoplatné rozsudky súdov určia, kto je povinný platiť odvody na zdravotné poistenie, resp. v akej výške. Povinná zároveň poukázala na § 21 zákona č. 580/2004 Z. z., ktorý upravuje premlčanie a to tak, že: „Právo vymáhať poistné, úrok z omeškania podľa odseku 1 sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení povinnosti zaplatiť poistné. Podľa povinnej nevzniklo zdravotnej poisťovni právo vymáhať poistné od nej. Uplatňuje právo premlčania.

5. Ďalšou skutočnosťou, ktorú povinná namieta je, že úhrady poistného celé roky riešila so VŠZP a. s., pobočka Trnava, Halenárska 22, 917 02 Trnava a s Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Trenčín, Legionárska 17, 911 01 Trenčín. Nerozumie, na základe čoho exekútor uvádza ako oprávneného VŠZP a. s., Panónska cesta 2, Bratislava - Petržalka, nikdy neprišla do kontaktu s nikým, nikto z Petržalky s ňou nikdy neriešil. Má podozrenie, že zase „naši ľudia“ poslali premlčanú vec vymáhať „nášmu exekútorovi“. Povinná taktiež uviedla, že napáda aj skutočnosť, že nedostala kópiu poverenia na vykonanie exekúcie OS Banská Bystrica, nepozná exekútora JUDr. Šajáneka, ale má veľmi zlé skúsenosti so štátnymi zamestnancami zo Senice, odkiaľ pochádzajú mafie, expolicajti, ex siskári, ktorí ju nezákonne so zbraňami vyhodili z vlastného pracoviska. Na základe týchto skutočností považuje exekútora ako závadovú osobu, ktorá môže konať nezákonne, v prípadnom konaní žiada vylúčiť súdneho exekútora zo Senice. Ďalej povinná uviedla, že nedlhuje ani zdravotnej poisťovni, ani sociálnej poisťovni ani halier, ani cent, naopak, v rozpore s Ústavou SR konajú proti nej aj VŠZP aj sociálna poisťovňa. Žalobou v konaní 5C/17/2009 požiadala od OS Piešťany hodnoverný doklad súdu o skončení jej pracovného a poistného vzťahu v zmysle požiadavky úradu práce Piešťany - dodnes takýto doklad nedostala, úrad práce ju nezaradil do evidencie uchádzačov o prácu, ani za ňu neplatil odvody do zdravotnej a sociálnej poisťovne. Dodnes nie je rozhodnuté či pochybil úrad práce, súd, resp. prokurátori. Povinná taktiež ďalej uviedla, že právoplatné rozhodnutie súdu o tom, kto je povinný platiť odvody zatiaľ neexistuje ani v konaní 6C/296/2015 OS Piešťany, ani v konaní 18C/64/2011 OS Bratislava I. - v zmysle § 45 odsek 1 Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdov, ktoré zákonne rozhodnú či to bude SR v zastúpení MV SR, alebo to bude MS SR. Na záver svojho návrhu na zastavenie exekúcie povinná uviedla, že nevie na základe čoho vymáha exekútor po nej údajné záväzky v čiastke 4374,52 Eur + trovy konania v čiastke zatiaľ 561 Eur. Nerozumie, ako mohol OS Banská Bystrica vydať poverenie na vykonanie exekúcie č. 6119353529 zo dňa 03.09.2019, nakoľko nikdy nesúhlasila s platobnými výmery, všetky tieto sú v spise žaloby na OS Piešťany, kópie v spise na OS Bratislava I. Zároveň uviedla, že exekúcia je zásahom do práv povinného, ktorý sa môže uskutočniť len za podmienok a spôsobom, ktorý určuje zákon, toto bolo voči nej porušené. Vzhľadom na vyššie uvedená povinná na záver svojho podania navrhla, aby súd prebiehajúcu exekúciu zastavil.

6. K podaniu povinnej sa vyjadril aj oprávnený vo svojom podaní zo dňa 09.10.2019, kde uviedol, že v tomto exekučnom konaní sú exekučnými titulmi Platobné výmery uvedené v priloženej tabuľke, ktoré vydal Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (ďalej len ÚDZS) za obdobia, kedy bola povinná evidovaná v registri VŠZP ako osoba samostatne zárobkovo činná (SZČO) a mala v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení povinnosť platiť si preddavky na zdravotné poistenie sama. Platobné výmery vydal ÚSZS na základe návrhov oprávneného, nakoľko povinná vzniesla námietky voči výkazom nedoplatkov vydaných oprávneným, ktoré oprávnený neakceptoval. Povinná podala odvolanie voči Platobným výmerom, ktoré ÚDZS zamietol. Úrad konštatoval, že v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní nezistili žiadne nové skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť. Platobné výmery v spojení s II.stupňovým rozhodnutím Úradu nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť a stali sa tak riadnymi exekučnými titulmi. Ďalej oprávnený uviedol, že povinná bola zamestnancom spoločnosti MH Apollonia a. s. od 04.07.2000 do 19.05.2009. Následne dňa

19.05.2009 Okresný súd Trenčín, ako príslušný súd, vykonal výmaz spoločnosti. Povinná teda nemohla byť zamestnancom v spoločnosti, ktorú príslušný súd vymazal z obchodného registra. K námietke premĺčania, ktorú vzniesla povinná oprávnený uviedol, že všetky výkazy nedoplatkov boli vystavené v riadnej lehote piatich rokov odo dňa splatnosti poistného na uplatnenie si nároku na poistné. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v riadnej trojročnej lehote, kedy má poisťovňa právo vymáhať poistné. K nároku povinnej na zdravotnú starostlivosť oprávnený uviedol, že aj keď je povinná evidovaná v zozname dlžníkov, má nárok na neodkladnú starostlivosť definovanú v zákone č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti. Ďalej oprávnený uviedol, že sídlo oprávneného je od 01.04.2016 Panónska cesta 2, Bratislava - Petržalka 851 04. Oprávnený ďalej uviedol, že povinná do dnešného dňa nepredložila žiadne doklady, ktoré by preukazovali, že exekučné tituly nie sú vykonateľné. Oprávnený neeviduje žiadnu úhradu v predmetnom exekučnom konaní. Podľa oprávneného skutočností, ktoré povinná uvádza vo svojom podaní nie sú opodstatnené, relevantné a dôvodné pre neplnenie si povinností vyplývajúcich priamo zo zákona o zdravotnom poistení, čo potvrdil aj ÚDZS. Na záver svojho podania oprávnený uviedol, že trvá na pokračovaní exekúcie.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohli ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhatelnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

12. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané) ako aj materiálnej (z aspektu obsahových náležitostí rozhodnutia - určitosti, zrozumiteľnosti, a presnosti označenia subjektov práv a povinností a vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať). Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti.

13. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinnej uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

14. V prebiehajúcom exekučnom konaní je exekúcia vedená na podklade vykonateľných exekučných titulov, ktorými sú Platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dňa 28.10.2013, číslo konania: PV 301/00660/2013, vykonateľný dňa 24.11.2017 v spojení s II. stupňovým rozhodnutím PV301/00660/2013/R zo dňa 27.10.2017, Platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dňa 02.10.2014, číslo konania: PV 301/01064/2014, vykonateľný dňa 06.12.2017 v spojení s II. stupňovým rozhodnutím PV301/01064/2014/R, Platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dňa 16.10.2014, číslo konania: PV 301/01991/2014, vykonateľný dňa 30.11.2017 v spojení s II. stupňovým rozhodnutím PV 301/01991/2014/R, Platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dňa 24.09.2015, číslo konania:

PV 301/01987/2015, vykonateľný dňa 21.11.2017 v spojení s II. stupňovým rozhodnutím PV 301/01987/2015/R, Platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dňa 18.11.2015, číslo konania: PV 301/03208/2015, vykonateľný dňa 30.11.2017 v spojení s II. stupňovým rozhodnutím PV 301/03208/2015/R, Platobný výmer vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou dňa 06.09.2016, číslo konania: PV 301/03453/2016, vykonateľný dňa 02.01.2018 v spojení s II. stupňovým rozhodnutím PV 301/03453/2016/R. Súd na podklade týchto exekučných titulov vydal poverenie na vykonanie exekúcie, pretože v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie neexistoval dôvod, pre ktorý by súd mohol podanie oprávneného zamietnuť.

15. K námietke povinnej, že dodnes súdy nerozhodli, kto je povinný odvody na zdravotné poistenie zaplatiť súd uvádza, že samotné podanie žaloby (v r. 2009) nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie. V prípade, ak by došlo k zmene platiteľa odvodov na zdravotné poistenie v rozhodnutí súdu, je potrebné takéto rozhodnutie predložiť k návrhu na zastavenie exekúcie. Súd však z vlastnej iniciatívy skúmal prebiehajúce konania povinnej, pričom prostredníctvom lustrácie v databáze súdov nenašiel žiadne prebiehajúce konania, ktoré by mohli byť relevantné pre prebiehajúce exekučné konanie. Ďalšími konaniami, ktorých spisové značky povinná uvádza, sa súd zaoberal a zisťoval stav týchto konaní. Súd zistil, že v konaní prebiehajúcom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18C/64/2011 bolo rozhodnuté Rozsudkom zo dňa 22.05.2018, ktorým bola žaloba žalobcu (povinnej) zamietnutá. Nakoľko však bolo podané odvolanie spis bol postúpený na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Bratislave rozhodol Rozsudkom zo dňa 29.10.2019, sp. zn. 5Co/167/2019, v ktorom rozsudok prvoinštančného súdu potvrdil. V konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6C/296/2015 súd zistil, že bolo rozhodnuté Rozsudkom, ktorým bola žaloba zamietnutá dňa 04.02.2019. Následne bol spis dňa 03.06.2019 predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave, ktorý vedie konanie pod sp. zn. 23Co/111/2019, pričom v tomto konaní ešte nebol vytýčený termín pojednávania a ani meritórne rozhodnuté. Súd má s poukazom na tieto skutočnosti za to, že námietka povinnej je neopodstatnená, nakoľko žiadny súd nerozhodol o tom, kto je povinný platiť odvody. Obidve žaloby povinnej boli zamietnuté. Preto sú stále vykonateľné exekučné tituly, ktorými sú vyššie uvedené platobné výmery, ktoré súd považuje za riadne exekučné tituly, pretože zo žiadnych tvrdení, resp. dôkazov nemal preukázané to, že by boli tieto tituly zrušené, prípadne že by tu bola iná okolnosť, ktorá by bránila vymáhaniu pohľadávky v exekučnom konaní.

16. Podľa § 21 odsek 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“) právo zdravotnej poisťovne uplatniť nárok na poistné (§ 17 ods. 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20200101>>, § 18 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20200101>> a § 19 ods. 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20200101>>) a nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť [§ 9 ods. 7 písm. a), b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20200101>> a e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20200101>>] sa premlčí uplynutím piatich rokov odo dňa splatnosti poistného alebo úhrady za zdravotnú starostlivosť.

17. Podľa § 21 odsek 2 zákona o zdravotnom poistení právo vymáhať poistné, úrok z omeškania a úhradu za zdravotnú starostlivosť podľa odseku 1 sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení povinnosti zaplatiť poistné, úrok z omeškania alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 17 odsek 8 zákona o zdravotnom poistení ak platiteľ poistného neodvedie preddavok na poistné riadne a včas, príslušná zdravotná poisťovňa si môže uplatniť nárok na tento preddavok výkazom nedoplatkov podľa § 17a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20200101>>.

19. Ďalšou námietkou, ktorou sa súd zaoberal, bola námietka premlčania, ktorú vzniesla povinná. Najprv sa súd vysporiadal s premlčaním upraveným v rámci zákona o zdravotnom poistení. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 21 odsek 1 zákona o zdravotnom poistení sa právo zdravotnej poisťovne uplatniť poistné premlčí uplynutím piatich rokov odo dňa splatnosti poistného. Zároveň predmetné ustanovenie odkazuje aj na ustanovenie § 17 odsek 8, v rámci ktorého je upravené vyhotovovanie výkazu nedoplatkov. Námietka povinnej, že pohľadávka oprávneného je premlčaná však neobstojí, nakoľko v tomto prípade boli výkazy nedoplatkov (pôvodné exekučné tituly, proti ktorým podala povinná námietky) vyhotovené oprávneným v zákonom stanovenej lehote 5 rokov (§21 odsek 1). Konkrétne ide o výkaz nedoplatkov č. 1313920117 zo dňa 26.09.2013 - ročné zúčtovanie za rok 2012; výkaz nedoplatkov č. 1411584413 zo dňa 21.08.2014 - ročné zúčtovanie za rok časť roka 2009 až 2014; výkaz nedoplatkov č. 1411686217 zo dňa 06.08.2014 - ročné zúčtovanie za rok 2013; výkaz nedoplatkov č. 1511788413 zo dňa 12.10.2015 - ročné zúčtovanie za časť roka 2015; výkaz nedoplatkov č. 1511883617 zo dňa 19.08.2015 - ročné zúčtovanie za rok 2014; výkaz nedoplatkov č. 1611717717 zo dňa 21.07.2016 - ročné zúčtovanie za rok 2015. Súd poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 21 odsek 1 zákona

o zdravotnom poistení odkazuje v súvislosti s premlčacou lehotou na ustanovenie § 17 odsek 8. V takomto prípade sa päťročná premlčacia lehota vzťahuje na právo zdravotnej poisťovne, aby si uplatnila nárok na poistné, pričom tento svoj nárok uplatňuje prostredníctvom vyhotovenia výkazu nedoplatkov za určité obdobie. Takýto výkaz nedoplatkov môže zdravotná poisťovňa vyhotoviť len v prípade, ak platiteľ poistného neodvedie preddavok na poistné riadne a včas. Súd na tomto mieste konštatuje, že preskúmal všetky predložené podklady, vrátane pôvodných výkazov nedoplatkov, platobných výmerov vydaných ÚDZS a II. stupňových rozhodnutí ÚDZS. Súd konštatuje, že má za preukázané, že všetky výkazy nedoplatkov boli vyhotovené v súlade so zákonom o zdravotnom poistení, pred uplynutím päťročnej lehoty na uplatnenie nároku na poistné. Skutočnosť, že sa povinná voči týmto výkazom nedoplatkov bránila a platobné výmery vydané ÚDZS boli vydané až neskôr, nemá vplyv na to, že poisťovňa si svoje právo uplatnila včas. Poisťovňa si svoj nárok na poistné uplatnila vo výkazoch nedoplatkov, pričom všetky z týchto výkazov sú vyhotovené v lehote do piatich rokov od splatnosti poistného.

20. Súd k námietke premlčania ďalej poukazuje aj na skutočnosť, že v zákone o zdravotnom poistení je určená aj trojročná premlčacia lehota, v rámci ktorej má oprávnený právo svoj nárok uplatniť. To znamená, že právo na vymáhanie si pohľadávky z exekučného titulu (v tomto prípade Platobné výmery, ktorým predchádzali výkazy nedoplatkov) má oprávnený do troch rokov od vykonateľnosti predmetného exekučného titulu. Súd poukazuje na skutočnosť, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie 23.08.2019, pričom jednotlivé exekučné tituly nadobudli vykonateľnosť v období rokov 2017 a 2018. Súd mal preto za preukázané, že ak exekučný titul nadobudne vykonateľnosť až v roku 2017, právo na uplatnenie nárokov z neho vyplývajúcich si môže oprávnený uplatniť až do roku 2020. Keďže návrh na vykonanie exekúcie bol podaný 23.08.2019, oprávnený dodržal zákonom stanovenú lehotu na uplatnenie nárokov z exekučných titulov. V danom prípade mal teda súd za preukázané, že oprávnený splnil zákonom stanovenú lehotu na podanie návrhu na vykonanie exekúcie (t. j. podal návrh na vykonanie exekúcie pred uplynutím 3 rokov od vykonateľnosti exekučných titulov), a preto súd námietku povinnej vyhodnotil ako neopodstatnenú. Súd vychádzal najmä z vyššie uvedených rozhodujúcich skutočností, ako je dátum podania návrhu na vykonanie exekúcie, vykonateľnosť exekučných titulov a splnenie zákonom stanovených predpokladov. Súd nenašiel v súvislosti s uvedeným žiadne pochybenia zo strany oprávneného ani samotného súdu.

21. Podľa § 55 odsek 1 Exekučného poriadku exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideliť veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci neprideliť exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca.

22. Podľa § 55 odsek 2 Exekučného poriadku súd prideliť veci exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa

a) trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou,

b) sídla povinného, ak je povinný právnickou osobou,

c) sídla orgánu, ktorý je podľa osobitných predpisov oprávnený konať za štát, ak je povinným štát,

d) sídla organizačnej zložky podniku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu.

23. K tvrdeniu povinnej ohľadom nesprávneho oprávneného a pridelenia spisu vopred určenému exekútorovi súd uvádza nasledovné skutočnosti. Oprávneným v danom prípade je Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, pričom tento subjekt zastrešuje viaceré pobočky. Jednotlivé pobočky sídlia v rôznych mestách (najmä okresných), ktoré vykonávajú úlohy v mene Všeobecnej zdravotnej poisťovne a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka. Akýkoľvek právny úkon tieto pobočky urobia, zaväzuje spoločnosť ako celok, a preto je ako oprávnený uvedená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka. Súd má za to, že návrh bol podaný oprávnenou osobou, ktorou je v zmysle exekučných titulov Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka. Čo sa týka námietky pridelenia súdneho exekútora, súd poukazuje na vyššie uvedené ustanovenie § 55 odsek 1, odsek 2 Exekučného poriadku, pričom súd uvádza, že vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora, ktorý bol vybraný náhodným výberom podľa bydliska (v rámci kraja) povinnej. Nie je preto možné, aby bol na exekúciu poverený súdny exekútor, ktorý je vopred určený. Súd opätovne preveril pridelenie súdneho exekútora, pričom konštatuje, že exekútor bol poverený správne, podľa bydliska povinnej, pričom bol vygenerovaný náhodne, použitím technických prostriedkov na to určených.

24. Podľa § 6 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymożenie výživného.

25. Podľa § 7 odsek 1 vyhlášky odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie.

26. Podľa § 7 odsek 2 vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

27. Podľa §29 vyhlášky základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

28. Poslednou námietkou, ktorou sa súd zaoberal bola námietka neznalosti o tom, na základe čoho exekútor vymáha záväzky v čiastke 4374,52 Eur + trovy konania zatiaľ v čiastke 561 Eur. Súd na tomto mieste opätovne poukazuje na skutočnosti už uvedené, a to, že exekútor vykonáva exekúciu na základe poverenia vydaného Okresným súdom Banská Bystrica dňa 03.09.2019, pričom toto poverenie bolo vydané na podklade vyššie uvedených exekučných titulov, ktorými sú platobné výmery. V danom prípade je exekúcia vedená na podklade riadnych exekučných titulov a vykonáva ju poverený súdny exekútor. Výška vymáhaného nároku je celkovo 4354,52 Eur, pričom okrem samotnej pohľadávke si exekútor vyúčtuje aj trovy exekúcie v zmysle príslušnej vyhlášky. V Upovedomení o začatí exekúcie bola povinná riadne oboznámená s tým, že v prípade, ak splní vymáhanú povinnosť do 15 dní od doručenia upovedomenia, tak trovy exekúcie budú vo výške 561 Eur. Súd prepočítal správnosť výpočtu týchto trov v zmysle ustanovení vyhlášky. Súd v zmysle aplikácie § 7 odsek 1 vyhlášky konštatuje, že trovy exekútora pri splnení povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia sú vypočítané správne a ich výška zodpovedá výške, ktorú si exekútor môže uplatniť v zmysle vyhlášky. Súd preto nepovažoval túto námietku za opodstatnenú.

29. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinná povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnila. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd sa vysporiadal s jednotlivými námietkami povinnej a dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

31. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výrok)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.