

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011297
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011297.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2020, v trestnej veci proti obžalovanému S. N. M. N.. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný, S. N., J. XX.XX.XXXX I. Y., Y. G. N., G. K. W.. Š. XX, A., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov od 10.04.2019

a

obžalovaná, J. N., J. XX.XX.XXXX I. G. - K., Y. G. G. - K.M., W.. Ž. XXXX/X, G. K. W.. Š. XX, A.

s ú v i n n í , ž e

si spoločne s obžalovanou J. N. v presne nezistenom čase bez povolenia zadovážili, potom obvinený S. N. dňa 10.04.2019 v presne nezistenom čase v presne nezistenom byte na ulici Švermovej v Galante bez povolenia predal pol gramu heroínu a presne nezistené množstvo pervitínu S. E. za sumu 15,- Eur a v presne nezistenom byte na ulici Švermovej v Galante bez povolenia spoločne prechovávali až do 13:30 hodiny dňa 10.04.2019 v Seredi na ulici Trnavská cesta pri sebe ako aj v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia, evidenčného čísla LV 204 FD, modrej farby, mikroténové vrecko, v ktorom bolo zabalené:

- v 1 (jednom) plastovom vrecku s tlakovým uzáverom obsahujúcom ďalších 10 (desať) plastových vreciek s tlakovým uzáverom, kryštalický materiál béžovej farby s celkovou hmotnosťou 4445 mg, s priemernou koncentráciou 30,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 1360 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 34 obvykle jednorazových dávok drogy,

- v 2 (dvoch) plastových vreckách s tlakovým uzáverom obsahujúcim ďalšie 4 (štyri) plastové vrecká s tlakovým uzáverom, hnedý práškový materiál s celkovou hmotnosťou 1622 mg, s priemernou koncentráciou 24,4 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 396 mg absolútneho heroínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 26 obvykle jednorazových dávok drogy,

- v 3 (troch) plastových vreckách s tlakovým uzáverom obsahujúcich ďalších 15 (pätnásť) plastových vreciek s tlakovým uzáverom, svetlohnedý práškový materiál s celkovou hmotnosťou 13853 mg, s priemernou koncentráciou 11,2 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 1552 mg absolútneho heroínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 103 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z., o

omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

t e d a

obžalovaný S. N.

- neoprávnene predal a spoločným konaním neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

obžalovaná J. N.

- spoločným konaním neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný S. N.

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a sčasti samostatne.

obžalovaná J. N.

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný S. N.

Podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, písm. e/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaná J. N.

Podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/ § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Tr. zák. sa ukladá obžalovanej J. N. v rámci skúšobnej doby podmieneného odsúdenia povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podanej obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante na obžalovaného S. N. M. N., súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných a prečítaním ostatného spisovného materiálu týkajúceho sa ich osôb.

Obžalovaní S. N. M. J. N., na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinili vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cítia byť vinnými. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátorky, uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní doznali k žalovanej trestnej činnosti, sa nevykoná. Súd vykoná iba dokazovanie ohľadne výroku o treste.

Súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaných, ktorí v plnom rozsahu sa doznali k žalovanej trestnej činnosti dospel k záveru, že bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný S. N. sa dopustil zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a sčasti samostatne a obžalovaná J. N. sa dopustila zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Súd mal za dostatočne preukázané, že obžalovaní si spoločným konaním neoprávnene zadovážovali a prechovávali drogové látky / pervitín a heroín /, ktoré obžalovaný S. N. v konkrétnom množstve aj predal konzumentovi S. E.. pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

U obžalovaného S. N., súd pri úvahe o treste prihliadol na ustanovenie § 34, § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, písm. e/, ods. 4 Tr. zák. a u obžalovanej J. N. na ustanovenie § 34, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák.

Obžalovaný S. N. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť, vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Pezinok pod sp. zn. 2T/39/2014 aj za násilnú trestnú činnosť. V minulosti doposiaľ nebol priestupkovo prejednaný. Z miesta bydliska je všeobecne hodnotený. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplýva, že obžalovaný je umiestnený na oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Počas obdobia výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Napriek skutočnosti, že obžalovanému bola ponúknutá možnosť zaradenia do práce na pracovisko „Ručné šitie obuvi“, túto ponuku zatiaľ nevyužil. Do spisového materiálu boli zaslané správy Národnej kriminálnej agentúry Bratislava č.l. 194, 216, 252, 254, z ktorých vyplýva, že obžalovaný S. N. v iných trestných veciach sa výraznou mierou napomáhal na objasňovaní obzvlášť závažnej trestnej činnosti drogového charakteru, pričom jeho aktívna spolupráca viedla k trestnému stíhaniu a aj k usvedčeniu páchatel'ov.

Obžalovaná J. N. doposiaľ nebola súdne trestaná. V minulosti nebola priestupkovo prejednaná. Z miesta bydliska je všeobecne hodnotená.

Súd pri úvahe o treste u oboch obžalovaných prihliadol na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi.

V prípade obžalovaného S. N. sa jednalo o poľahčujúce okolnosti priznanie viny a oľutovanie spáchania trestného činu, ako aj aktívne napomáhanie pri objasňovaní inej drogovej trestnej činnosti. Súd však pri ukladaní trestu obžalovanému bol viazaný ustanovením § 38 ods. 5 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Pod pojmom "opätovne" treba vo vzťahu k tomuto ustanoveniu rozumieť spáchanie zločinu po tom, čo bol páchatel právoplatne odsúdený za iný zločin, v tomto prípade rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/39/2014, zo dňa 03.12.2014, právoplatný dňa 03.12.2014 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. V danom prípade je takto zvýšená dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody šesť rokov a šesť mesiacov. Súd však pri úvahe o výmere trestu zobral do úvahy učené vyhlásenie obžalovaného o vine. Vyhlásenie viny obžalovaným v súlade s podanou obžalobou, ktoré súd za splnenia zákonných podmienok ak prijme je nenapadnuteľné odvolaním. Takéto vyhlásenie je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie. Okrem toho súd zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že obžalovaný S. N. sa významnou mierou podieľal na objasnení závažnej trestnej činnosti drogového charakteru, ako aj na zistení a usvedčení páchatelov tejto trestnej činnosti. Za týchto okolností dospel súd k záveru, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania, pričom takto je aj splnený zákonný základ odôvodňujúci mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenéj trestnej sadzby odňatia slobody v súlade s ustanovením § 39 ods. 2 písm. d/, písm. e/, ods. 4 Tr. zák. Súd z uvedeného dôvodu pri posudzovaní výmery trestu odňatia slobody a pri posudzovaní spravodlivosti ukladaného trestu uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanoveného trestu odňatia slobody a to trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 4 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V prípade obžalovanej J. N. súd dospel k záveru, že na jej prevýchovu a nápravu, ako aj na ochranu spoločnosti postačuje uloženie výchovného trestu. K danému záveru dospel súd na základe konštatovania iba poľahčujúcich okolností, t.j. priznanie viny obžalovanou a oľutovanie spáchaného trestného činu, ako aj to, že doposiaľ súdne trestaná nebola. Za týchto okolností súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. Zároveň súd obžalovanej J.F. N. v rámci skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Súd dospel k záveru, že takto uložené tresty obžalovaným spĺňajú všetky atribúty tak individuálnej ako i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.