

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 7T/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010501  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2115010501.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD. a prísediacich JUDr. Petra Mikuláša a PhDr. Gabriely Brestovanskej na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 25. februára 2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

K. V., nar. XX. X. XXXX v G.,  
trvale bytom: I., C. XXXX/XX,  
prechodne bytom I., J. 6,  
t.č.: X. L.

sa uznáva za vinného, že

1. v presne nezistenom čase a neustáleným spôsobom si (spoločne s obž. M. G., stíhaným v samostatnom konaní) zaobstarali 1 ks falošnú bankovku nominálnej hodnoty 50,- eur so sériovým číslom S45898326277, ktorú v nezistenom čase a mieste a neustáleným spôsobom vyhotovil doteraz neznámy páchatel', o ktorej mali vedomosť, že ide o falzifikát, uvedenú bankovku obžalovaní prechovávali až do dňa 2. februára 2014, kedy v čase približne o 10.00 hodine v Leopoldove na železničnej stanici po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný K. V. falošnú bankovku odovzdal obžalovanému M. G., aby išiel za ňu kúpiť cigarety do prevádzky V. a tak ju rozmenil, obžalovaný M. G. následne vošiel do prevádzky, kde chcel zakúpiť tovar, za ktorý zaplatil touto falošnou bankovou a potom ako čašníčka zistila, že bankovka nie je pravá obvinení z miesta utiekli preč, pričom odborným posudkom Národnej banky Slovenska bola bankovka vyhodnotená ako falzifikát stupňa kvality „5" - nepodarený vyhotovená striekanou tlačou,
2. v presne nezistenom čase, mieste a neustáleným spôsobom si zadovážil 1 ks falošnej bankovky s nominálnou hodnotou 50,-€ so sériovým číslom S45898326277, ktorú mal následne v držbe až do dňa 2. februára 2014, kedy v čase približne o 07.36 hodine v Hlohovci na ulici Za poštou 16/A v potravinách Tomanová uvedenou bankovkou, o ktorej mal vedomosť, že je to falzifikát, zaplatil predavačke za nákup tovaru, pričom odborným posudkom Národnej banky Slovenska bola zaistená bankovka vyhodnotená ako falzifikát stupňa kvality „5" - nepodarený, vyhotovená striekanou tlačou
3. v presne nezistenom čase, mieste a neustáleným spôsobom si zadovážil 1 ks falošnej bankovky s nominálnou hodnotou 100,-€ so sériovým číslom S27587868802, ktorú následne prechovával až do dňa 2. februára 2014, kedy v čase približne o 08.05 hodine v Hlohovci na ulici Za Poštou 16/A pred predajňou potravín Tomanová falošnú bankovku odovzdal N. P. a požiadal ju, aby ňou zaplatila v uvedenej predajni za tovar a tak bankovku rozmenila, hoci vedel, že je to falzifikát, na čo N. P. vošla do predajne Tomanová a touto bankovkou zaplatila za tovar - cigarety a predavačkou vydanú časť peňažnej hotovosti z bankovky odovzdala obžalovanému, pričom odborným posudkom Národnej

banky Slovenska bola zaistená bankovka vyhodnotená ako falzifikát stupňa kvality „5“ - nepodarený, vyhotovená striekanou tlačou,

teda

obžalovaný K. V.

falšované peniaze dal ako pravé (sčasti spoločným konaním)

čím spáchal

pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona, v bode 1 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

a za sa odsudzuje:

Podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 a vo svetle modifikácie § 38 ods. 7 Trestného zákona neaplikujúc § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 a 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3T/59/2014 zo dňa 09.06.2014, právoplatného dňa 08.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.