

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6Csp/95/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204772  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204772.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútová PhD., v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 472 58 713, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanému: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. I., X. X/XX, o zaplatenie 1.117,28 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.117,28 eur s príslušenstvom z dôvodu, že so žalovaným uzavrel zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na určených, prevodom na účet určený žalovaným, alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 2.257,85 eur. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, žalobcovi (jeho právnemu predchodcovi) uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 1.572,- eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalobca v súlade s časťou 3.1, časť 3 úverovej zmluvy vyhlásil dňa 16.11.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného stal splatný v celom rozsahu. Dlžná suma 1.117,28 eur predstavuje neuhradenú úverovú istinu v sume 930,52 eur, dlžné zmluvné úroky v sume 133,24 eur, 33,52 eur dlžné poistné z úveru náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 20 eur. Okrem toho si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie 27,48% ročného úroku zo sumy 930,52 eur od 17.11.2016 do zaplatenia a na zaplatenie 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 1097,28 eur od 17.11.2016 až do zaplatenia.

2. Žalovaný na pojednávaní vzniesol námietku premlčania.

3. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, svoju neúčasť ospravedlnil. Súd preto konal v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty z 13.01.2015, výpisu z obchodného

registra žalobcu, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 29.11.2016, výpisu z úverového účtu žalovaného, oznámenia o cezhraničnom zlúčení, vyjadrenia žalobcu zo dňa 13.1.2020, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatých splátkach, generálneho výpočtu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, sadzobníka poplatkov CETELEM SLOVENSKO a. s., ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty dňa 13.1.2015. Na základe časti 1. tejto zmluvy poskytol žalovanému sumu 282,60 eur úver na kúpu spotrebného tovaru, ktorého cena bola 314,- eur a žalovaný uhradil predajcovi sumu 31,40 eur. Žalovaný sa úver zaviazal vrátiť spolu s 23,56% ročným úrokom v 10 mesačných splátkach po 33,59 eur vždy k 15. dňu v mesiaci s tým, že konečná splatnosť úveru bola určená na deň 15.11.2015. Zároveň v časti 2 účastníci uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu poskytovaní platobných služieb. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver vo výške úverového rámca 5.000,- eur. V zmluve si sporové strany dohodli aktuálnu výšku úverového rámca 600,- eur s tým, že žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu s úrokmi a poplatkami. Výška mesačnej splátky v zmluve bola dohodnutá minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá v 10. deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby bola vo výške 28,68% ročne, RPMN 46,36% ročne, prvá splátka mala byť splatná k 10. dňu v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Zo zmluvy vyplýva, že žalovaný si zvolil Základný súbor poistenia a poplatok za poistenie bol 6,99%. V zmluve je tiež uvedené, že poplatok za správu revolvingového úveru je vo výške podľa sadzobníka poplatkov. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a žalovaný bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií.

5. V časti 3 zmluvy v bode 3.1. si sporové strany dohodli, že v prípade nesplácania úveru riadne a včas je žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať vrátenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou ktorú žalobca určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V bode 3.2. časti 3 zmluvy si sporové strany pre prípad nesplácania úveru riadne a včas dohodli oprávnenie žalobcu požadovať od žalovaného zaplataenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni kedy došlo k omeškaniu odporcu so splácaním úveru.

6. V časti 3 bod 1.1 zmluvy sa uvádza, že žalovaný vyhlasuje, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení č. CTM2022 a CTM3032 uzavretými medzi žalobcom a Poistovňou Cardiff Slovakia, a.s., Plynárenská 7/C, Bratislava a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami Poistovne Cardiff Slovakia a.s., ktoré sú súčasťou rámcových zmlúv o poistení, súhlasí s nimi a svojím podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral, t.j. Základný súbor poistenia, Štandardný súbor poistenia, Rozšírený súbor poistenia alebo Súbor poistenia Senior.

7. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi riadne nesplácal. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovaný vyčerpal sumu 2.257,85 eur . Žalovaný žalobcovi uhradil len sumu 2.120,- eur.

8. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca (jeho právny predchodca) vyhlásil dňa 16.11.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, v dôsledku čoho sa stal splatný dlh žalovaného v celom rozsahu. Žalovaný dlh neuhradil, preto si žalobca nárok uplatnil prostredníctvom súdu vo výške 1.117,28 eur. Uvedená suma predstavuje zvyšok úrovej istiny 930,52 eur, dlžné úroky z úveru v sume 133,24 eur, dlžné poistné v sume 33,52 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 20 eur.

9. S účinnosťou od 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a. s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 1 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia zmluvy) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia právny vzťah medzi sporovými stranami súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú je potrebné podriaďiť režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v konaní voči nároku žalobcu vzniesol námietku premlčania, ale aj s prihliadnutím na § 54a Občianskeho zákonníka súd primárne skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak, ako boli dohodnuté, sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním žaloby, t.j. splatné pred dňom 5.11.2019, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný neuhrádzal splátky v zmysle zmluvy, so splácaním sa dostal do omeškania. Žalobca preto po predchádzajúcom upozornení pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa ust. čl. bod 3.4 časti 3 Úverovej zmluvy.

23. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka mimoriadnu splatnosť ku dňu 16.11.2016, kedy musel byť žalovaný preukázateľne v omeškaní so splátkami za august 2016. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatenej splátky. V danom prípade z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca využil právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci august 2016, t.j. premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky (15.8.2016) a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti /§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka/. Je totiž nepochybné, že splatnosť úveru v súlade s ustanoveniami § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka mohol právny predchodca žalobcu vyhlásiť v prípade omeškania žalovanej s úhradou splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, čo bolo k 16.11.2016 splnené vo vzťahu k splátke splatnej 15.8.2016. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka v tomto prípade preto plynie premlčacia doba práve od tejto splátky. Nie je podstatné, že v tom čase bol v omeškaní aj s inými splátkami. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatenia preto neuplynula 3 roky po splatnosti poslednej splátky splatnej pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru (hoci aj od jej splatnosti do podania žaloby uplynula doba viac ako 3 roky), ale uplynutím 3-ročnej premlčacej doby po splatnosti splátky v mesiaci august 2016. Žalobcom predložené listinné dôkazy svedčia tomu, že k úkonu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru jeho právny predchodca pristúpil v súlade s právnou úpravou (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.8.2016. (obdobný názor vyslovil aj KS v Trenčíne v konaní sp. zn. 4Co/25/2019) Pokiaľ teda žalobca podal žalobu dňa 5.11.2019, je zrejmé, že ju podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby.

24. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.117,28 eur s príslušenstvom za premlčaný a preto ho zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).