

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010035
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420010035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na verejnom zasadnutí dňa 26.2.2020, v trestnej veci proti obv. N. F., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, takto

r o z h o d o l :

Obvinená N. F. rod. F., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom F. ulica XXX/XX, S. P., H., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová,

uznáva sa za vinnú, ž e

po tom, čo dňa 14.4.2019 nastúpila do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici na výkon ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, ktoré jej bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/8/2019 zo dňa 13.2.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 13.3.2019, a nariadené dňa 18.3.2010, v presne nezistenom čase medzi 17:00 hod a 19:45 hod. dňa 17.4.2019 svojvoľne opustila areál nemocnice takým spôsobom, že preliezla oplotenie nemocnice a odišla so známymi, ktorých predtým kontaktovala a dohodla sa s nimi, že ju tam budú v tom čase čakať, na aute do okolia Prievidze, pričom po úteku sa zdržiavala u svojich známych a kamarátov a porušila abstinenciu - užívala pervitín, po čom bola následne na základe vyhláseného pátrania vypátraná a eskortovaná príslušníkmi PZ späť do nemocnice dňa 3.5.2019 v čase o 17:20 hod.,
t e d a

- marila a podstatne sťažovala výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustila závažného konania, aby zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej uložil súd, a inak výkon takého rozhodnutia podstatne sťažovala,

č í m s p á c h a l a

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 43 Tr. zákona k ďalšiemu trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 16.1.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvinenej N. F., nar. XX.XX.XXXX v C., stíhanej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 15.1.2020 pod sp. zn. 2Pv 173/19/6613 na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom medzi prokurátorom a obvinenou, za prítomnosti obhajcu. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudca určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom OP v Žiari nad Hronom, obvinená N. F. na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedala :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej : áno

b) či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej : áno

d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej : áno

e) či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák.,
odpoveď obvinenej : áno

g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,
odpoveď obvinenej : áno

h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obvinenej : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinená bola riadne poučená o svojich právach, upozornená na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestné sadzby v zmysle príslušných

ustanovení Trestného zákona. Vyjadrila sa ku všetkým otázkam prokurátora a súhlasila s navrhovaným trestom. Nakoľko obv. N. F. odpovedala na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinená dobrovoľne priznala a uznala vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..