

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/222/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010583
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219010583.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti obžalovanému M. C. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.2.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

M. C. U. Z. Á. Č. , G.. XX.X.XXXX Z. K., E. K.
J. Č.. XXX/XX, J., U.. K.,

sa uznáva v i n n ý m , ž e

v období od 14.6.2019 do 16.7.2019 ako žiadateľ o vodičské oprávnenie skupín „B1, B, AM“ vykonával praktický výcvik v autoškole Ján Remeta, IČO: 33526249, sídlo ul. Slovenská č. 5, Bardejov, ktorou bol dňa 27.7.2019 prihlásený na skúšku z odbornej spôsobilosti, ako žiadateľ o udelenie vodičského oprávnenia na skupiny „B1, B, AM“, kde dňa 5.8.2019 pred vykonaním skúšky z odbornej spôsobilosti bola príslušníkom ODI ORPZ v Bardejove vykonaná lustrácia žiadateľa v informačných systémoch MV SR /Dopravno-správne agendy/, pričom lustráciou bolo zistené, že menovaný počas výcviku v autoškole viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. OT/35/2016 zo dňa 18.7.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2016, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov t.j. od 18.7.2016 do 18.7.2019,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona.

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 /ôsmich/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 24 /dvadsiatich štyroch/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Bardejove podal na obvineného M. C. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že v období od 14.6.2019 do 16.7.2019 ako žiadateľ o vodičské oprávnenie skupín „B1, B, AM“ vykonával praktický výcvik v autoškole Ján Remeta, IČO: 33526249, sídlo ul. Slovenská č. 5, Bardejov, ktorou bol dňa 27.7.2019 prihlásený na skúšku z odbornej spôsobilosti, ako žiadateľ o udelenie vodičského oprávnenia na skupiny „B1, B, AM“, kde dňa 5.8.2019 pred vykonaním skúšky z odbornej spôsobilosti bola príslušníkom ODI ORPZ v Bardejove vykonaná lustrácia žiadateľa v informačných systémoch MV SR / Dopravno-správne agendy/, pričom lustráciou bolo zistené, že menovaný počas výcviku v autoškole viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. OT/35/2016 zo dňa 18.7.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2016, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov t.j. od 18.7.2016 do 18.7.2019. Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného M. C., prečítaním svedeckých výpovedí svedkov B. A. Q. L. M., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný M. C. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že je pravdou, že v dobe, ako je uvedená v obžalobe prokurátora, vykonával výcvik v autoškole s tým, že predtým než s výcvikom začal, bol na Dopravnom inšpektoráte v Bardejove informovať sa o tom, od kedy do kedy má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, tam mu o tom vystavili písomný doklad a poučili ho o tom, že v autoškole môže absolvovať iba teóriu. Tento doklad o uloženom treste zákaze činnosti predložil aj v autoškole, kde mu tiež povedali, že môže chodiť iba na teóriu, ale po skončení teórie ho z autoškoly vyzvali na absolvovanie jász a on súhlasil.

Svedok B. A., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že pracoval ako inštruktor v autoškole „Remeta“ a vykonával výcvik so študentmi, ktorí sa uchádzali o vodičské oprávnenie. S osobou obžalovaného M. C. vykonával výcvik na autocvičisku a aj praktický výcvik v cestnej premávke, kde obžalovaný viedol motorové vozidlo ako vodič a on pri ňom sedel ako inštruktor na sedadle spolujazdca. Jazdy vykonávali po miestnych komunikáciách mesta, ale aj po cestách v okrese Bardejov, a to dňa 14.6.2019, 4.7.2019, 6.7.2019, 10.7.2019, 13.7.2019 a 16.7.2019 tak, ako je to zaznamenané v elektronickej knihe jász. Ako uviedol, nemal vedomosť o tom, že obžalovaný M. C. má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel.

Svedkyňa L. M., ktorej výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedla, že v autoškole „Remeta“ pracovala ako administratívna pracovníčka a k veci praktického výcviku obžalovaného M. C. uviedla, že s menovaným komunikovala ohľadne jeho fungovania v autoškole, a to, kedy má hodiny teórie a jazdy na cvičisku s tým, že ak má toto splnené, môže vykonávať jazdy v cestnej premávke. Ako uviedla, nemala vedomosť o tom, že menovaný má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel.

Podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/35/2016 zo dňa 18.7.2016, obžalovaný M. C. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že dňa 16.7.2016 v čase okolo 19,55 hod. po ul. Zákutie v obci Zborov, okr. Bardejov viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č. K.-XXXBA, kde v blízkosti rodinného domu s popisným, číslom XX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Bardejov, kde pri kontrole bolo lustráciou zistené, že motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov pod č. 1T 60/2014 zo dňa 19.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.1.2015, mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 /dvoch/ rokov a táto doba doposiaľ neuplynula a zato mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 3 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2016.

Žiadosťou zo dňa 5.8.2019, obžalovaný požiadal o udelenie vodičského oprávnenia skupiny „B“ na základe vodičského kurzu a skúšky z odbornej spôsobilosti. K žiadosti pripojil potvrdenie o výsledku lekárskej prehliadky, ako aj čestné prehlásenie k splneniu niektorých podmienok na udelenie vodičského oprávnenia, ktorým prehlásil, že nepredložil žiadosť o udelenie vodičského oprávnenia rovnakej skupiny na iný orgán policajného zboru, ktorý na jej základe začal alebo neskončil začaté konanie v rovnakej veci; že má na území SR zvyčajné bydlisko podľa § 77 ods.2 z.č. 8/2009 z.z. a že spĺňa podmienky podľa § 77 ods.1 písm. m/ až q/ z.č. 8/2009 z.z..

Podľa osvedčenia vydaného autoškolou „Remeta“ dňa 26.7.2019, obžalovaný M.Q. C. absolvoval vodičský kurz v dobe od 25.5.2019 do 26.7.2019.

Podľa záznamu o zisťovaní odbornej spôsobilosti žiadateľa o udelenie vodičského oprávnenia zo dňa 5.8.2019, obžalovaný absolvoval skúšku z odbornej spôsobilosti s prospechom „prospel“.

Ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi mal súd za preukázané obdobie, v ktorom obžalovaný absolvoval jazdy v autoškole, čo je v súlade s dobou, ako je uvedená v obžalobe prokurátora.

Takto vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že obžalovaný M. C. síce na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný, na druhej strane však priznal, že v dobe, ako je uvedená v obžalobe prokurátora viedol motorové vozidlo v autoškole s tým, že mal vedomosť o tom, že má súdom uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, bol sa informovať na Dopravnom inšpektoráte v Bardejove dokedy má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, kde bol upozornený, že kurz môže absolvovať iba v jeho teoretickej časti. Uviedol, že doklad o tom, že má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel predložil aj v autoškole, kde o kurz žiadal, kde ho pani, ktorej meno povedať nevie tiež upozornila, že môže absolvovať iba teóriu, ale po absolvovaní teórie ho tá istá pani vyzvala, aby absolvoval aj praktický výcvik a on súhlasil.

Svedkovia, ktorých výpovede boli na hlavnom pojednávaní prečítané, a to svedok B. A. uviedol, že s obžalovaným v rámci kurzu absolvoval jazdy tak, ako sú zaznamenané v elektronickej knihe jász s tým, že vozidlo viedol obžalovaný a on ako inštruktor sedel na mieste spolujazdca. O tom, že obžalovaný má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, nemal vedomosť.

Podobne aj svedkyňa L. M., ako pracovníčka autoškoly s obžalovaným komunikovala ohľadne jeho fungovania v autoškole, nemal však žiadnu vedomosť o tom, aby mal obžalovaný uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel.

Skutočnosť, že obžalovaný M. C. v dobe uloženého trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel viedol ako žiak autoškoly motorové vozidlo je okrem jeho samotného priznania a výpovedí svedkov preukázaná aj listinnými dôkazmi spisu, a to výpisom z elektronickej knihy jász, ako aj záznamom o zisťovaní odbornej spôsobilosti

Na základe takto vykonaného dokazovania, a to aj samotným priznaním sa obžalovaného M. C., výpovedami svedkov B. A. Q. L. M., ako aj vyššie uvedenými listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že obžalovaný M. C. tým, že v období od 14.6.2019 do 16.7.2019 ako žiadateľ o vodičské oprávnenie skupín „B1, B, AM“ vykonával praktický výcvik v autoškole Ján Remeta, IČO: 33526249, sídlo ul. Slovenská č. 5, Bardejov, ktorou bol dňa 27.7.2019 prihlásený na skúšku z odbornej spôsobilosti, ako žiadateľ o udelenie vodičského oprávnenia na skupiny „B1, B, AM“, kde dňa 5.8.2019 pred vykonaním skúšky z odbornej spôsobilosti bola príslušníkom ODI ORPZ v Bardejove vykonaná lustrácia žiadateľa v informačných systémoch MV SR /Dopravno-správne agendy/, pričom lustráciou bolo zistené, že menovaný počas výcviku v autoškole viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 0T/35/2016 zo dňa 18.7.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2016, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 rokov t.j. od 18.7.2016 do 18.7.2019, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák., zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný M. C. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, má 4 záznamy v evidencii priestupkov, podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 7x súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 0T/35/2016 zo dňa 18.7.2016 pre prečin podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a k trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 3 rokov. Obžalovaný aj keď doposiaľ nie je držiteľom vodičského oprávnenia v evidenčnej karte vodiča má záznam už v roku 2010 kedy mu bol uložený Dopravným inšpektorátom Bardejov zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov, ďalší zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel mu bol uložený súdom vo veci 1T/60/2014 na dobu 24 mesiacov, následne súdom vo veci 0T/35/2016 na dobu 3 rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a pritažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný M. C. tým, že ako žiak autoškoly viedol motorové vozidlo, a to aj napriek tomu, že v tom čase mal súdom uložený zákaz vedenia motorových vozidiel, narušil záujem spoločnosti spočívajúci na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Ak osoba, ktorej sa zákaz činnosti týka, vykonáva v dobe jeho trvania činnosť, hoci aj pod dohľadom kompetentnej osoby, ktorá je uloženým trestom alebo sankciou zakázaná, napriek svojím konaním znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Súd u obžalovaného M.A. C.Á. nemal za preukázané žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák., naopak, za preukázané mal priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., t.j. že v minulosti bol právoplatne odsúdený, a to aj za obdobné konanie, nakoľko ako osoba, ktorá nie je držiteľom vodičského oprávnenia, opakovane vedie motorové vozidlo, a to aj napriek uloženému zákazu činnosti.

Vzhľadom na uvedené tak súd vzhľadom na všetky okolnosti prípadu uložil obžalovanému M. C. za jeho protiprávne konanie uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a pre jeho výkon ho zaradil do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre inú trestnú činnosť a súčasne mu uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 24 mesiacov.

Súd má zato, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením týchto druhov trestov sa u neho dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.