

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 39T/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719010326  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1719010326.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, samosudcom Marekom Mikulčíkom, v trestnej veci obžalovaného M. W. W., stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. februára 2024 v Pezinku, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: M. W. W., D.. X. M. XXXX S. N., H. N. A. S. XXXX/XX, O.,

sa podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Pezinok sp. zn. Pv 124/18/1107-31 zo dňa 15. augusta 2019 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

ž e

dňa 02.01.2018 v čase okolo 01.00-02.00 hod. v Detskom domove, na domčeku A.X, v O.- G., vo svojej izbe a následne v izbe maloletej vykonal spolu dvakrát pohlavný styk s maloletou F. G., ktorej bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P 165/2015-54 zo dňa 03.11.2015, ktorá sa realizuje v Detskom domove C., Z. 6, N., t. č. na domčeku v O., ul. Podhorská č.9,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ō v o d n e n i e :

1 Okresná prokuratúra Pezinok podala na obžalovaného M. W. W. (ďalej len „obžalovaný“) na tunajšom súde dňa 15. augusta 2019 obžalobu číslo Pv 124/18/1107-31 (ďalej len „obžaloba“), pričom skutok uvedený v obžalobe právne kvalifikovala ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

2 Súd vo veci vydal dňa 16. septembra 2020 trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal včas odpor.

3 Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne-poškodenej A. G. (ďalej tiež len „poškodená“), oboznámením obrazovo-zvukového záznamu z výsluchu osoby zo dňa 19. 3. 2018, výsluchom svedkov (G. X., W. B., O. T., M. S., P. N.), výsluchom znalkyne A. C. U., prečítaním znaleckého posudku PhDr. C. U. č. 3/2018 a prečítaním listinných dôkazov (č.l. 109 - rodný list, č.l. 110 - rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. P 142/96-124, č.l. 115 - rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 37P 292/2007; č.l. 123

- záznam zo šetrenia; č.l. 126 - odpoveď na dožiadanie; č.l. 133 - lekárska správa; č.l. 140 - správa o mladistvom; č.l. 143-144 - správa o povesti; č.l. 145-146 - výpis z ústrednej evidencie priestupkov; č.l. 147,483 - odpis registra trestov; spis Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/74/2023).

#### K vykonanému dokazovaniu

4 Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný, skutok uvedený v obžalobe sa nikdy nestal. Obvinenie zo spáchania skutku dôrazne popiera a považuje ho za výmysel. Uviedol, že takéhoto konania sa nedopustil, že tvrdenie poškodenej je nepravdivé, kontakt s poškodenou nevyhľadával, komunikoval s ňou iba minimálne a zároveň zdôraznil, že pohlavný styk s poškodenou nikdy nemal, tak ako nemal pohlavný styk ani s nikým iným. Nevie, prečo ho do toho poškodená zatiahla. Na domčeku sa s ňou bavil iba keď niečo potrebovala a vždy tam bol niekto prítomný. Poškodená nikdy nebola ani u neho na izbe. Má vedomosť o tom, že sa jej páčil, hovorila to deťom.

5 Svedkyňa - poškodená A. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. novembra 2023 využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať z dôvodu, že by svojou výpoveďou mohla spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, resp. blízkej osobe. K tomu súd dodáva, že poškodená sa prítom, ako bola na tomto hlavnom pojednávaní poučovaná o svojich právach pozrela na prítomného obžalovaného a začala sa smiať.

6 Na hlavnom pojednávaní bol ako vecný dôkaz oboznámený obrazovo-zvukový záznam z výsluchu osoby mladšej ako 15 rokov zo dňa 19. 3. 2018. Pri tomto svojom výsluchu poškodená vypovedala, že dňa 2.1.2018 došlo medzi ňou a obžalovaným k pohlavnému styku - počas Vianočných prázdnin, v detskom domove na Kráľovej. Stalo sa to okolo 1-2 hodiny ráno na izbe u neho aj na izbe u nej. Dotyčný vedel koľko rokov mala v čase styku. K styku došlo dobrovoľne, spolu nechodili. Počas tej noci došlo medzi nimi k pohlavnému styku dvakrát, pričom ich nikto nevidel. O tomto povedala svojej najlepšej kamarátke a potom sa to už rozšírilo. Bola aj na lekárskom vyšetrení. S M. sa nestretávajú, vidia sa len keď prejdú okolo seba. Pohlavný styk mala aj s A. C. asi pred tromi štyrmi týždňami a to u neho na izbe v Modre. Vie o tom, že nemala mať pohlavný styk keď ešte nemá 15 rokov a nevie prečo to urobila. Styk s M. W. nevie kým bol iniciovaný. Začali po sebe hádzať vankúše, chytali sa za ruky, začali sa bozkávať a potom sa jej opýtal, či pôjde k nemu do izby a tak k tomu došlo. Potom išli na izbu k nej. Podľa výpovede poškodenej následne mala prísť resp. ich vyrušiť „teta“ (zrejme svedkyňa N.-pozn. súdu), na čo mal obžalovaný ísť do svojej izby a poškodená sa išla napiť.

7 Svedkyňa Mgr. O. T.Á. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v tom čase bola vychovateľkou obžalovaného v Detskom Domove Harmónia. Svedkyňa uviedla, že nikdy nezachytila informáciu, že by obžalovaný mal pohlavný styk s poškodenou. Svedkyňa tiež uviedla, že žiadne problémy s obžalovaným nemali a že je v kolektíve obľúbený. Potvrdila, že obžalovaný k poškodenej určite neprechovával žiadnu náklonnosť, dokonca uviedla, že nepostrehla, že by s ňou vôbec obžalovaný komunikoval. V rámci rozhovoru s obžalovaným o údajnom pohlavnom styku, obžalovaný tento poprel a bol z tejto informácie nahneván, pričom žiadne zmeny u obžalovaného v správaní ani v sexuálnej oblasti nepostrehla. Svedkyňa zároveň vyjadrila svoju pochybnosť, či vôbec k tomuto údajnému pohlavnému styku mohlo dôjsť s tým, že vôbec nezachytila takúto informáciu ani od detí v detskom domove, a to napriek tomu, že od detí sa informácie z tohto prostredia postupne dozvie. K poškodenej tiež uviedla, že poškodená jej v tejto súvislosti priamo povedala, že je jej ľúto, čo obžalovanému spôsobila.

8 Svedkyňa P. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v tom čase bola pomocná vychovateľka v Detskom Domove C., bola prítomná priamo na mieste a v čase kedy ku skutku malo dôjsť. Vypovedala, že v obývačke obžalovaný s poškodenou pozerali televíziu v prítomnosti aj ďalšieho dieťaťa, pričom si medzi nimi nevšimla žiadny bližší fyzický kontakt, ohadzovanie vankúšmi alebo bozkávanie tak, ako uviedla poškodená. Svedkyňa ich po 22 hodine poslala spať do ich samostatných izieb na poschodí a po piatich minútach ich skontrolovala, keď počula, že po chodbe na poschodí niekto prešiel. Videla ako poškodená stojí oblečená v pyžame pri dverách do izby obžalovaného, na čo ju poslala spať do jej izby. Svedkyňa ďalej uviedla, že v priebehu noci ich bola 3-4 krát skontrolovať, potvrdila, že obžalovaný a poškodená zakaždým spali každý vo svojej izbe s otvorenými dverami, pričom počas svojej služby už nič nezaznamenala. Svedkyňa sa tiež vyjadrila, že dozor nad deťmi v tú noc vykonávala aj zo svojej izby, ktorá bola na rovnakom poschodí ako izba obžalovaného a poškodenej, z ktorej mala výhľad do ostatných izieb a na celú chodbu. Opakovane zdôraznila, že si nie je vedomá, že by medzi obžalovaným

a poškodenou k niečomu došlo, že by mali medzi sebou pohlavný styk. K osobe poškodenej sa nevedela vyjadriť, nakoľko ju nepozná a k osobe obžalovaného uviedla, že je kľudný a neevidovala u neho žiadne iné vzťahy s dievčatami.

9 Svedkyňa M. S. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v tom čase bola vychovávateľka v Detskom Domove Harmónia a zároveň vychovávateľka poškodenej. Informácie o skutku má iba sprostredkované - od poškodenej. Obžalovaného bližšie nepozná o skutku sa s ním nebavila. K osobe poškodenej sa vyjadřila, že je nezrelá s nízkym sebavedomím, prejavuje veľmi výrazný záujem o chlapcov, vyhľadávala ich a veľmi túžila po pozornosti, láske a prijatí. Svedkyňa tiež potvrdila opakované úteky poškodenej z detského domova a z iných zariadení, v danej veci relevantný útek zo dňa 12.01.2018 potom, čo sa jej mala poškodená zdôveriť ohľadne pohlavného styku s obžalovaným. Svedkyňa zároveň uviedla, že počas jarných prázdnin v roku 2010 poškodená poslala svoje odhalené fotky a masturbačné video nejakému chlapcovi zo školy. Zároveň vypovedala, že tvrdenie poškodenej o inom pohlavnom styku poškodenej s A. C.Á. v Detskom Domove C. sa po policajnom šetrení nepotvrdilo.

10 Svedkyňa O.. G. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v tom čase bola sociálnou pracovníčkou Detského W. C.. A., že s obžalovaným nie sú výrazné problémy, kolegovia sa na neho nesťažujú a nikdy s ním neboli problémy ani v sexuálnej oblasti. Informáciu o údajnom pohlavnom styku obžalovaného s poškodenou sa dozvedela sprostredkované a bližšie informácie až z trestného konania. Tiež potvrdila problematické správanie poškodenej, jej opakovaný útek z detského domova, zvýšený záujem o opačné pohlavie, rozprávanie o vlastných skúsenostiach poškodenej o nevhodných sexuálnych zážitkoch a tiež, že má informáciu o inom údajnom pohlavnom styku poškodenej s A. C. v detskom domove v marci 2018.

11 Svedkyňa O.. W. B. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ako pracovníčka ÚPSVaR Pezinok bola ustanovená ako kolízna opatrovníčka poškodenej a ku skutku nevie nič uviesť. K osobe obžalovaného sa vyjadřila, že žije slušným životom a udržuje kontakt s centrom pre deti a rodiny.

12 Znalkyňa PhDr. C. U. pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava záverov svojho znaleckého posudku 3/2018.

13 V záveroch svojho znaleckého posudku PhDr. C. U., znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých k osobe poškodenej uviedla, že vzhľadom na zisťovanú celkovú úroveň mentálneho, osobnostného vývinu, mravnú vyspelosť maloletej i mieru záujmu, informovanosti maloletej o sexualitu je čiastočne znížená všeobecná vierohodnosť výpovede poškodenej. Znalkyňa uviedla, že vo všeobecnosti tiež vzhľadom na zisťovanú úroveň vývinu osobnosti a vývinu mravného vedomia sa nemôže vylúčiť, že poškodená v snahe zaujať pozornosť, byť zaujímavá nehovorí o niektorých prežitých udalostiach s nadsádzkou a skreslene. V znaleckom posudku znalkyňa tiež konštatovala vysokú mieru neistoty poškodenej, neprimeranú závislosť na prejavoch náklonnosti, dožadovania sa pozornosti, nadmierne na seba upozorňujúce správanie bez snahy obmedzovať sa, ovládať prejavy svojich citov a na ťažké chápanie dôsledkov svojho konania. U poškodenej zistila nespracovanú traumu z minulosti v súvislosti s dysfunkčným vzťahom jej rodičov a si ich negatívnym a odmietavým správaním voči nej, citovú frustráciu, dezorientáciu s následkom negatívneho dopadu na jej celkový psychický vývin i aktuálne riešené poruchy správania a emócií.

14 Z lekárskej správy MUDr. T. z gynekologického vyšetrenia poškodenej zo dňa 15. januára 2018 súd zistil, že predmetná lekárska správa potvrdzuje, že poškodená pohlavný styk mala.

15 Zo záznamu zo šetrenia zo dňa 4. apríla 2018 súd zistil, že príslušníci OKP ORPZ Pezinok vykonali šetrenie v DD C. k zločinu sexuálneho zneužívania a k osobe A. C., v rámci ktorého zistili, že A. \_\_ je mentálne postihnutý, pohlavného styku by bol schopný, no sex s A. G. popiera a uvádza, že je vymyslený. V daný deň ich spolu videli len sedieť oblečených na posteli, žiadne deti, ani žiadny dozor ich pri údajnom styku nevideli.

16 Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je špeciálny recidivista, nakoľko bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, vždy za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g/ Tr. zák.

K oslobodzujúcemu výroku

X7 Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

18 Vina je otázka skutková. Vina musí byť obžalovanému v konaní pred súdom preukázaná bez akýchkoľvek rozumných pochybností. Dôkazné bremeno pri preukazovaní viny obžalovaného pred súdom ťaží prokurátora zastupujúceho podanú obžalobu.

19 Všetky na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Po zhodnotení dôkazov súd dospel k záveru, že obžalobe sa v kontradiktórnom procese nepodarilo bez rozumných pochybností preukázať to, že sa skutok uvedený v obžalobe stal.

20 Pohlavný styk je intímny akt dvoch osôb, pričom v posudzovanej veci obžalovaný od počiatku trestného stíhania pohlavný styk s poškodenou popieral a svoje výpovede v priebehu vedenia trestného konania nijako nemenil. O vierohodnosti výpovede obžalovaného neboli pritom v trestnom konaní zistené žiadne pochybnosti a jeho výpoveď potvrdili aj vypočutí svedkovia -vychovávateľky a sociálne pracovníčky Detského Domova C.. Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, vykonanými svedeckými výpoveďami bolo preukázané, že na rozdiel od osoby poškodenej v detskom domove s ním nemali žiadne výchovné problémy ani problémy v sexuálnej oblasti, bol charakterizovaný ako bežný tínedžer, ktorý je kludný, nápomocný, v kolektíve obľúbený a v čase žalovaného skutku viedol riadny život.

21 V neprospech obžalovaného tak svedčí priamo len jeden dôkaz a tým je obrazovo-zvukový záznam z výsluchu osoby mladšej ako 15 rokov zo dňa 19. 3. 2018, v ktorom poškodená uvádza, že k pohlavnému styku medzi ňou obžalovaným došlo, dokonca dvakrát. K tomu súd dodáva, že po jeho vzhliadnutí na hlavnom pojednávaní možno skonštatovať, že spôsob vedenia výsluchu v tom čase maloletej poškodenej predstavuje učebnicový príklad toho, ako by sa výsluch svedka mladšieho ako 15 rokov viesť nemal, nakoľko svedkyňa-poškodenej boli okrem iného kladené i viaceré sugestívne otázky, priamo obsahujúce skutočnosti, ktoré mali byť zistené až jej výsluchom, na ktoré poškodená odpovedala len kývnutím hlavy, prípadne jednoslovne („Hej“, „Ehmmm“).

22 O nevierohodnosti výpovede poškodenej pritom (okrem čiastočne zníženej všeobecnej vierohodnosti poškodenej konštatovanej znalkyňou U.) svedčí výpoveď svedkyne N., kedy touto svedkyňou uvádzané skutočnosti vyvracajú opis udalostí prezentovaných poškodenou. O nevierohodnosti výpovede poškodenej ďalej svedčí i to, že jej tvrdenie o inom pohlavnom styku s A. C. z Detského Domova C. sa preukázalo ako nepravdivé. Aj v tomto inom prípade A. C. pohlavný styk s poškodenou poprel s tým, že si to poškodená len vymyslela, pričom pri šetrení tohto prípadu sa tvrdenie poškodenej ukázalo ako nepravdivé, o čom svedčí záznam zo šetrenia OR PZ v Pezinku zo dňa 4. apríla 2018 a výpoveď svedkyne S..

23 Za dôkaz svedčiaci v neprospech obžalovaného nemožno považovať ani lekársku správu MUDr. T. z gynekologického vyšetrenia poškodenej zo dňa 15. januára 2018, nakoľko toto vyšetrenie bolo vykonané dňa 15. januára 2018. t.j. až dva týždne po dátume údajného pohlavného styku poškodenej s obžalovaným. Zároveň bolo preukázané, že poškodená bola od 12. januára 2018 do 13. januára 2018 nezvestná, nakoľko utiekla z detského domova. Gynekologické vyšetrenie poškodenej bolo teda vykonané práve po úteku poškodenej z detského domova, pričom vôbec nie je zrejmé kde poškodená bola, s kým bola a čo v tomto čase robila. Predmetná lekárska správa tak obsahuje iba informáciu, že poškodená pohlavný styk mala ku dňu 15. januára 2018, čiže až dva týždne po tom, čo malo dôjsť k pohlavnému styku medzi obžalovaným a poškodenou, bez akejkoľvek ďalšej špecifikácie a táto informácia nedáva žiadnu odpoveď na otázku kedy presne poškodená pohlavný styk mala a samozrejme ani s kým.

24 Na záver súd dodáva, že vyvodzovať vinu obžalovaného nemožno len z jediného izolovaného dôkazu, najmä nie za stavu, keď je ním výpoveď svedka-poškodenej, u ktorého bolo znalecky konštatované zníženie všeobecnej vierohodnosti výpovede. V posudzovanej veci však okrem jedinej výpovede poškodenej v prípravnom konaní neboli na hlavnom pojednávaní produkované žiadne usvedčujúce dôkazy, ktoré by zo spáchania skutku usvedčovali obžalovaného. Neboli prezentované

žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že ku skutku uvedenom v obžalobe skutočne vôbec došlo. Za toho stavu súd uzavrel, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a preto obžalovaného spod podanej obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku.

25 To sú rationis decidendi, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Pezinok, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Bratislave. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.