

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203156  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319203156.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Z. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX Q., V. XXXX, proti žalovanej spoločnosti G. Y. U., N..V..Q., F.: XX XXX XXX, N. N. XXX XX G., Š. XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 881,64 €, takto

### rozhodol:

- I. Podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Čadca dňa 01.12.2019, na čísle 1 až 2 súdneho spisu o d m i e t a.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 01.12.2019 bola Okresnému súdu Čadca doručená žaloba žalobcu, ktorou žiadal o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 881,64 € spolu s príslušenstvom (č. I. 1 a nasl.)

2. Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p."), podanie je úkon určený súdu.

Podľa § 123 ods. 2 C. s. p., podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 C. s. p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 C. s. p., ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C. s. p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 C. s. p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 C. s. p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 C. s. p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 C. s. p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa článku 8 C. s. p., strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

3. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať podanie v zmysle § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, musí podanie v zmysle § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku obsahovať aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, že sa podanie v súdom určenej lehote nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

4. Podanie žalobcu z č. l. 1 a nasl. súd vyhodnotil ako nejasné, neúplné, neurčité, nezrozumiteľné, teda podanie, o ktorom nemožno konať, a preto ho súd uznesením č. k. 5C/64/2019-7 zo dňa 05.12.2019 vyzval, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia odstránil vady podania pod sankciou odmietnutia tak, že:

- všetky svoje tvrdenia podloží listinnými dôkazmi,

- doplní rozsudový návrh (petit), teda výrok, ako žalobca žiada, aby súd rozhodol.

Uznesenie č. k. 5C/64/2019-7 zo dňa 05.12.2019 bolo doručené žalobcovi dňa 28.01.2020

5. Dňa 31.01.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu (č. l. 11 a nasl.).

6. Súd po preskúmaní vyššie uvedeného podania žalobcu dospel k záveru, že tento vady svojho podania zo dňa 01.12.2019 na č. l. 1 a nasl. neodstránil. Žalobný návrh žalobcu je naďalej neurčitý, neúplný a nevykonateľný.

7. Pretože podanie žalobcu z č. l. 1 a nasl. a doplnené podanie z č. l. 11 a nasl. je neúplné, nezrozumiteľné, nie je naďalej zrejmé čoho sa žalobca domáha, pretože žalobný návrh nie je úplný, jasný, určitý a zrozumiteľný a v prípade rozhodnutia ani vykonateľný, súd tieto podania v zmysle § 129 ods. 3 C. s. p. odmietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Nakoľko súd podanie žalobcu odmietol, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách konania.

9. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. V danom prípade pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval analogicky podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pretože vinu za odmietnutie podaní nesie v danom prípade žalobca, keďže jeho podania zo dňa 01.12.2019 a zo dňa 31.01.2020 nedisponovali náležitosťami v zmysle § 127 a nasl. a § 132 C. s. p.. Žalovanej by preto prináležala náhrada trov konania. Žalovaná si však náhradu trov konania neuplatnila, ani jej žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli (zo spisového materiálu nemá súd preukázaný vznik trov), preto jej súd nárok náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k uvedenému, súd už nebude rozhodovať o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) C. s. p.).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).