

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6Csp/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204691
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204691.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 28, P.O.Box 205, proti žalovanému: Y. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., V. XXX/X, o zaplatenie 1.818,98 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka a. s. (VÚB a. s.) sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.818,98 eur s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 15%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.500,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,- eur. V zmysle dohodnutých podmienok po skončení príslušného mesiaca vystaví správca a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Deň splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie bol stav na účte ku dňu 31.8.2019 taký, že obsahoval súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu 1.818,98 eur. Konečný dlh žalovaného predstavuje sumu 1.818,98 eur.

2. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovaného na žalobcu. Na návrh právneho predchodcu žalobcu a za súhlasu spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. uznesením zo dňa 13.12.2019 č.

k. 6Csp/94/2019-34 tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu (VÚB a.s.) vstúpila nová strana sporu - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

3. Žalobca podaním doručeným dňa 18.2.2020 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 415,47 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 1.403,51,67 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.9.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca tiež uviedol, že žalovaný vyplnil žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro dňa 30.5.2016. Zo strany banky bola táto žiadosť schválená dňa 30.5.2016, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. Uviedol, že žalovaná suma 1.818,98 eur pozostáva z istiny 800,- eur, poplatkov 219,36 eur, štandardného úroku 603,51 eur a sankčného úroku 196,11 eur. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 415,47 eur s prisl. uznesením zo dňa 26.2.2020 č.k. 6Csp /94/2019- 57 zastavil.

4. Žalovaný v konaní potvrdil, že s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril zmluvu, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžičková karta. Vzniesol námietku premlčania.

5. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 30.5.2016, výpisu z pôžičkovej karty, Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. („všeobecné podmienky“), návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky z 28.11.2019, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 , uznesenia zo dňa 13.12.2019, vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 18.2.2020, predžalobnej upomienky zo dňa 2.10.2016, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 5.11.2016, cenníka VÚB a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalovaný podal žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, vydávanej VÚB a. s. v spolupráci s Consumer Finance Holding a.s., v ktorej uviedol svoje osobné údaje (meno, priezvisko, rodné číslo, číslo OP, adresu, telefónny kontakt, údaj o pracovnom zaradení, priemernom čistom mesačnom príjme a zamestnávateľovi). V časti III žiadosti - „Podmienky úveru“ sa nachádza údaj o výške predschváleného úverového rámca 1.500,- eur, štandardnej mesačnej splátky 50,- euro a štandardnej úrokovej sadzbe 15% ročne, RPMN 16,65% ročne , výšky úveru 1.500,- eur, počtu splátok 12 po 125,- eur u prvej až predposlednej splátky a 263,47 eur u poslednej splátky) priemerná RPMN 24,34% ročne a v súvislosti s tým celkové náklady spotrebiteľa 138,47 eur a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť 1.638,47,17 eur. Dátum vypísania žiadosti zo strany žalovaného je 30.5.2016. Žiadosť je podpísaná za VÚB a. s. zástupcom CFH a.s. v Poprade dňa 30.5.2016.

7. Z výpisov z Bankomatky Quatro vyplýva, že ku dňu 10.9.2019 bola štandardná úroková sadzba 1,25% mesačne, 15% ročne, sankčná úroková sadzba 5% ročne, štandardná splátka 50,- eur, pričom povinná splátka na úhradu bola v sume 1.818,98 eur, dátum splatnosti 20.9.2019. Úverový rámec bol 1.500,- eur, konečný stav k 31.8.2019 vo výške 1.818,98 eur. Z výpisov za obdobie od 7.6.2016 do 31.8.2019 vyplýva prehľad jednotlivých transakcií, dátumu zúčtovania, popis operácie, rozlíšenie či išlo o debetnú transakciu alebo kreditnú transakciu. Z výpisov vyplýva, že za uvedené obdobie žalovaný uhradil v jednotlivých splátkach sumu celkom 700,66 eur. Posledné čerpanie prostredníctvom karty, ktoré žalovaný uskutočnil, bolo dňa 6.6.2016 v sume 1500,- eur, celkovo žalovaný vyčerpal sumu 1500 eur. Žalobca za obdobie po 30.6.2016 preukázateľne účtoval na kartovom účte len náklady vymáhania do okamžitej splatnosti, štandardné úroky, sankčné úroky, poplatkov za správu kartového účtu a podobne.

8. Žalobca, resp. jeho právny predchodca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.818,98 eur, ktorá pozostáva z istiny 800,- eur, poplatkov 219,36 eur, štandardného úroku 603,51 eur a sankčného úroku 196,11 eur. Pred prvým pojednávaním vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 415,47 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 1.403,51,67 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.9.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

9. Žalovaný v konaní voči nároku žalobcu vzniesla námietku premlčania.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby

poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. V predmetnej veci má súd preukázané, že strany v konaní uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadal žalobcu (jeho právneho predchodcu) o spotrebiteľský úver a na základe tejto žiadosti jej žalobca (jeho právny predchodca) poskytol úver, ktorý žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty Quatro. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že žalobca (jeho právny predchodca) ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

16. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v konaní voči nároku žalobcu vzniesol námietku premlčania, ale aj s prihliadnutím na § 54a Občianskeho zákonníka súd primárne skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak, ako boli dohodnuté, sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním žaloby, t.j. splatné pred dňom 29.10.2019, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný neuhrádzal splátky v zmysle zmluvy, so splácaním sa dostal do omeškania. Žalobca preto po predchádzajúcom upozornení pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa ust. čl. V bod 35 všeobecných podmienok.

17. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom dňa 5.11.2016, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškanií so splátkou za august 2016, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad/ čl. 51/. Možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru mali strany sporu dohodnuté v čl. V bod 35 písm. a Obchodných podmienok a to v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti bol žalovaný písomne upozornený, pričom toto upozornenie mu bolo doručené dňa 7.10.2016. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatených splátok. V danom prípade využil žalobca právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci august 2016 (čo vyplýva z predžalobnej upomienky z 2.10.2016), t.j. premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením žalovanej /§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka/. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatenie, ktorá uplynula v august 2016, čo vyplýva aj z výzvy na zaplatenie zo dňa 2.10.2016. Pokiaľ žalobca podal žalobu 29.10.2019, je zrejmé, že ju podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškanií splátky k zosplateniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splatnej 20. augusta 2016.

18. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.403,51 eur s príslušenstvom za premlčaný a preto ho zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.