

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206685
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119206685.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: G.. H. B., P.: XX.XX.XXXX, X. Y. U., Y. X, zastúpený: advokátom JUDr. Jozefom Koľom, AK Košice, ul. Hutnícka 1 proti žalovanej: D.. N. B., P.: XX.XX.XXXX X. Y. U., E. Č. Ľ. XX, zastúpená advokátom JUDr. Ľubomírom Majerčíkom, AK Košice, Mlynská 1, v konaní o zaplatenie 1 971,75 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.
- III. Konanie o vzájomnom návrhu žalovanej voči žalobcovi **z a s t a v u j e .**
- IV. Nepriznáva žalobcovi náhradu trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.06.2019, ktorá bola súdu doručená dňa 12.06.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 971,75 EUR s 5% úrokom z omeškania ročne od 14.04.2019 do zaplatenia titulom náhradu podielu žalovanej podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka na spoločnom záväzku zo Zmluvy o poskytnutí sociálnej návratnej výpomoci č. 7/2006 za obdobie od mesiaca jún 2016 do mesiaca február 2019. Uvedeného sa žalobca domáhal po rozvode manželstva strán sporu dňa 20.03.2014 na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn.: 12C/98/2013 s tým, že medzi stranami sporu nedošlo v zákonnej lehote v uzavretíu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ani jedna zo strán sporu počas zákonnej lehoty nepodala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu dohodou.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 29.07.2019, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.08.2019 uviedla, že žiada aby súd žalobu zamietol. Zároveň v tomto podaní uviedla, že v čase predaja bytu na ulici E. Č. Ľ. XX J. U.Š., uhradila dlh na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu ku dňu 28.02.2019 čiastku 1 153,- EUR a v rámci vzájomného návrhu požaduje žalovaná od žalobcu túto čiastku ako aj čiastku 59,10 EUR za opätovné zapojenie elektrickej energie v byte a 19,- EUR za zapojenie TV signálu v byte.

3. Súd podanie žalovanej, ktorým v rámci vzájomného návrhu požaduje od žalobcu zaplatenie sumy 1 153,- EUR ako aj sumy 59,10 EUR a 19,- EUR posúdil v zmysle ust. § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) podľa jeho obsahu ako vzájomný návrh (podľa § 124 ods. 1 C.s.p. Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.)

4. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 25.02.2020.

5. Na pojednávaní žalobca po tom, čo súd uviedol svoje predbežné právne posúdenie zobral žalobu späť. Žalovaná s týmto späťvzatím súhlasila. Zároveň aj žalovaná na tomto pojednávaní zobrala svoj vzájomný návrh späť, s čím žalobca taktiež súhlasil. Žalovaná si uplatnila náhradu trov konania.

6. Podľa ustanovenia § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ustanovenia § 145 ods.1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ustanovenia § 146 ods.1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 147 ods. 1 C.s.p. žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

10. Podľa § 147 ods. 2 C.s.p. vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

11. Podľa § 147 ods. 3 C.s.p. na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

12. Nakoľko žalobca zobral návrh späť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení C.s.p. rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, ktorý jedine on sám ako dominus litis je oprávnený disponovať svojím návrhom na začatie konania zastavil konanie v celom rozsahu.

13. Zároveň pre späťvzatie vzájomného návrhu zo strany žalovanej za súčasného súhlasu žalobcu s týmto späťvzatím súd zastavil aj konanie o vzájomnom návrhu.

14. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového (ďalej len „CSP“) výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. O nároku žalobcu na náhradu trov konania vo vzťahu k jeho nároku uplatnenom žalobou ako aj o nároku žalovanej na náhradu trov konania vo vzťahu jej vzájomnému návrhu rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 257 C.s.p.

17. Zavinenie v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. je potrebné posudzovať len z hľadiska procesného nie podľa hmotného práva, pretože by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku. Preto ak zobral žalobca v priebehu konania späť žalobu bez toho, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide vždy na strane takého žalobcu o procesné zavinenie a takému žalovanému patrí náhrada trov konania.

18. Nakoľko žalobca zobral svoju žalobu späť na pojednávaní po tom čo súd uviedol svoje predbežné právne posúdenie bez toho aby k tomu došlo pre správanie sa samotnej žalovanej má súd za to, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa samotného žalobcu, ktorý týmto procesne zavinil zastavenie konania bez akéhokoľvek správania sa žalovaného, ktoré by ju viedlo k takémuto späťvzatiu . Preto žalovanej v zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p. patrí nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Avšak zároveň súd mal za to, že sú v tomto prípade dané v konaní dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v povahe a okolnostiach sporu, ktoré sú dané tým, že ide o bývalých manželov a spor sa týkal nároku na náhradu žalobcom vynaloženého plnenia po rozvode strán sporu zo Zmluvy o sociálnej výpomoci, ktorá bola uzavretá počas trvania manželstva a na ktorej žalobca vystupoval ako dlžník a žalovaná ako ručiteľka. Vzhľadom k tomuto dôvodu hodnému osobitného zreteľa súd žalovanej aj keď jej vznikol v plnom rozsahu pre procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

19. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na náhradu trov konania, tomuto vznikol v zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p. v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania pre späťvzatie vzájomného návrhu žalovanou, ktorá procesne zavinila zastavenie konania o vzájomnom návrhu. Zároveň však žalobcovi súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko tak ako v prípade nároku žalovanej na náhradu trov konania tak ako to uviedol súd v bode 18. tohto uznesenia súd mal za to, že sú v tomto prípade dané v konaní dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v povahe a okolnostiach sporu, ktoré sú dané tým, že ide o bývalých manželov a spor sa týkal nároku na náhradu žalobcom vynaloženého plnenia po rozvoze strán sporu zo Zmluvy o sociálnej výpomoci, ktorá bola uzavretá počas trvania manželstva a na ktorej žalobca vystupoval ako dlžník a žalovaná ako ručiteľka. Vzhľadom k tomuto dôvodu hodnému osobitného zreteľa súd žalobcovi aj keď mu vznikol v plnom rozsahu pre procesné zavinenie žalovanej na zastavení konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a m) C.s.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods.1 C.s.p.)