

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520200509
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520200509.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: I., D.. XX.XX.XXXX, W., D.. X.X.XXXX, V., D.. X.X.XXXX V. O., D.. X.XX.XXXX, všetky bytom v R. D. N. G., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č.9, Košice, deti rodičov: matky R. Z., D.. XX.X.XXXX, N. S. R. D. N. G. a otca O. Z., D.. X.XX.XXXX, N. D. XX, H..Č.. Ú. V. Ú. G., T. XX, G., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Neodkladne zveruje maloleté deti Z.: I., D.. XX.XX.XXXX, W., D.. X.X.XXXX, V., D.. X.X.XXXX V. O., D.. X.XX.XXXX, všetky bytom v R. D. N. G. do osobnej starostlivosti matky R. Z., D.. XX.X.XXXX, N. R. D. N. G. do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 27.1.2020 podala navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril maloleté deti Z.: I., D.. XX.XX.XXXX, W., D.. X.X.XXXX, V., D.. X.X.XXXX V. O., D.. X.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že z jej manželstva s O. Z. pochádzajú štyri maloleté deti: I., W., V. V. O. Z.. V spoločnej domácnosti s manželom bývali na adrese D. XX do júna 2019, kedy manžel nastúpil do S., T. XX. G.. Od dňa 15.1.2020 býva spolu s deťmi v zariadení núdzového bývania, nakoľko som sa dozvedela, že manžel by sa mal 16.2.2020 vrátiť z výkonu trestu. Manžel je agresívny, predtým, keď bývali v spoločnej domácnosti ju napádal a podala aj trestné oznámenie pre prečin nebezpečného vyhrážania. Má dôvodnú obavu, že keď sa manžel vráti, že ju vyhľadá a nasilu ju a deti zoberie a bude s ním musieť povinne žiť. Na základe uvedených skutočností a nakoľko má dôvodnú obavu o svoje maloleté deti, že otec deti zoberie bez jej vedomia, do rozhodnutia súdu ohľadom úpravy práv a povinností k maloletým deťom, žiada súd, aby nariadil neodkladné opatrenia a následne po vykonanom dokazovaní aj rozsudok o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom. K návrhu pripojila kópie rodných listov mal. detí.

3. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie vykonal prešetrenie pomerov a v správe z 5.2.2020 uviedol, že maloleté deti I. Z., D.. XX.XX.XXXX, O.. W. Z., D.. X.X.XXXX, O.. V. Z., D.. X.X.XXXX V. O.. O. Z., D.. X.XX.XXXX pochádzajú z manželstva matky R. Z., D.. XX.X.XXXX V. P. O. Z., D.. X.XX.XXXX. Spisová dokumentácia rodiny je na úrade vedená od roku 2011, kedy matka maloletých detí podala na Okresný súd Košice - okolie návrh na rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Matka už v tom čase v návrhu uvádzala, že manžel je agresívny, fyzicky ju napáda, v čase podania návrhu bol vo výkone trestu odňatia slobody. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 16.9.2011, č.k. 18C/134/2011, právoplatnosť dňa 13.10.2011, bol návrh matky odmietnutý, nakoľko matka neodstránila vady podania. Dňa 19.10.2017 matka maloletých detí podala na Okresný súd Košice - okolie návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Matka v podanom návrhu taktiež uvádzala, že sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti s manželom z dôvodu fyzického a psychického týrania zo

strany manžela, v návrhu uvádzala, že si podala žiadosti o poskytnutie núdzového bývania, manžel bol v čase podania návrhu vo výkone trestu odňatia slobody. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 31.10.2017, č.k. 19P/316/2017, právoplatnosť dňa 20.12.2017, súd konanie zastavil, nakoľko matka zobrala svoj návrh späť, uviedla, že s otcom maloletých detí obnovili spolužitie. Matka spolu s maloletými deťmi býva od 15.1.2020 v zariadení núdzového bývania. Matka počas rozhovoru uviedla, že počas spolužitia s manželom ju manžel napadal, bol agresívny, a preto nechce kvôli obave o svoj život uvádzať adresu zariadenia. Matka má v zariadení spolu s maloletými deťmi k dispozícii jednu izbu, ktorá je zariadená štyrmi posteľami, posteľkou pre maloletého I., skriňami, stolíkom, televízorom. Kuchyňa, kúpeľňa a toaleta je v spoločných priestoroch. Matka mesačne uhrádza v zariadení poplatok za bývanie, v závislosti od počtu dní, približne vo výške 90 EUR. Matka je nezamestnaná, je na rodičovskej dovolenke. Matka mesačne poberá rodičovský príspevok vo výške 270 EUR a prídavok na deti vo výške 99,80 EUR. Iné príjmy nemá. Matka počas rozhovoru uviedla, že na podanom návrhu trvá, uviedla, že s manželom nechce obnoviť spolužitie. Dňa 13.6.2019 matka podala na otca na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Košiciach - okolie, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, Trieda SNP 35, Košice trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktoré matka preukázala. Matka uviedla, že nevie, v akom stave je predmetné oznámenie. Pracovníčka zariadenia núdzového bývania potvrdila, že matka nastúpila do ich zariadenia dňa 15.1.2020, zmluvu má matka na jeden rok s možnosťou predĺženia na tri roky. Ďalej uviedla, že matka aj maloleté deti dodržiavajú vnútorný poriadok, maloleté deti pravidelne navštevujú školu. Taktiež uviedla, že ošetrojúca lekárka maloletých detí pri očkovaní uviedla, že matka sa o deti príkladne stará, deti majú všetky potrebné očkovania. Vzhľadom na zistené skutočnosti vo veci neodkladného zverenia maloletých detí Samkových do dočasnej starostlivosti matky úrad navrhol aby, s ohľadom na najlepší záujem maloletých detí, ktoré majú právo na pokojné domáce prostredie, súd návrhu vyhovel.

4. Súd lustráciou v ZVJS zistil, že otec O. Z. je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody, pretože okrem trestu uloženého Okresným súdom Košice I č.k. 5T/72/2014, ktorý mal trvať od 19.8.2019 do 8.2.2020, mu boli uložené ďalšie dva tresty a to Okresným súdom Košice - okolie č.k. 4T/27/2018 od 8.2.2020 do 8.10.2020 a Okresným súdom Rožňava č.k. 0T/30/2019 od 8.10.2020 do 5.4.2021.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je

potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

12. Po oboznámení sa s návrhom, správou ÚPSVaR, obsahom listinných dôkazov a obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu č.k. 19P/174/2019 (podanie matky odmietnuté pre neodstránenie väd) a č.k. 19P/316/2017 (konanie zastavené pre späťvzatie), pričom podanie oboch návrhov navrhovateľka odôvodňovala agresívnym správaním manžela, respektíve psychickým a fyzickým týraním z jeho strany voči rodine má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery maloletých detí je potrebné bezodkladne upraviť. Matka maloletých detí odišla z miesta bydliska z obavy pred návratom manžela z výkonu trestu odňatia slobody. Otec maloletých detí je aktuálne vo výkone trestu, ktorého trvanie je síce určené na 5.4.2021, avšak vzhľadom na možnosti podmieneného prepustenia nie je zrejmé do kedy bude tresty vykonávať. Z uvedených dôvodov súd návrhu matky vyhovel a zveril mal. deti Z. do jej osobnej starostlivosti, pričom toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).