

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010155
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010155.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidzi vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, bytom C., B. XX, D. E.

sa uznáva za vinnú, že

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, a dcéry B. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorí boli rozhodnutím Okresného súdu v Prievidzi č. 5P/14/2009, právoplatným dňa 26.10.2009 a vykonateľným dňa 16.11.2009, zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov A. B. a A. B., a rozhodnutím Okresného súdu v Prievidzi č. 8P/54/2019 zo dňa 11.06.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 29.06.2020, bola upravená jej vyživovacia povinnosť na sumu 80,-€/mesačne na syna A. B. a na sumu 80,-€/mesačne na dcéru B. B., ktoré je obvinená povinná poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti detí, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vopred najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca, plneniu tejto povinnosti sa úmyselne vyhýba v C. a všade tam, kde sa zdržiavala v období od mája 2022 do decembra 2022 tým, že bola dňa 28.04.2022 vyradená pre nespoluprácu z evidencie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, ďalej bola v rozhodnom období zamestnaná, pričom nenahlásila zamestnávateľovi svoju vyživovaciu povinnosť, a kedy síce nemala dostatočný príjem, ale nevyvíjala dostatočné úsilie zlepšiť svoju finančnú situáciu tak, aby bola schopná plniť svoju vyživovaciu povinnosť, pričom v sledovanom období bola od obvinenej prostredníctvom exekúcie uhradená na výživnom suma v celkovej výške 79,50,- €, v dôsledku čoho dlhuje poškodenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza sumu vo výške 1200,50,- €,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odkladá na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej A. B. ukladá povinnosť, aby počas skúšobnej doby podľa svojich schopností zaplatila zameškané výživné 1200,50 eur .

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.