

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204103
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204103.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. B., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 349,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 349,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 eur od 06.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 135,89 eur od 06.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,20 eur od 06.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 144,41 eur od 21.09.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.10.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 349,90 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 09.08.2018 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému podľa príslušných ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, za ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu vyúčtovanú faktúrami vystavenými žalobcom. Žalobca vyúčtoval žalovanému sumu za poskytnuté služby faktúrou č. 1500584689 na sumu 31,20 eur, faktúrou č. 6060381041 na sumu 135,89 eur, faktúrou č. 1500584689 na sumu 38,40 eur a faktúrou č. 6060381042 na sumu 144,41 eur. Žalovaný sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami neuhradil riadne a včas.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/111/2019 - 40 zo dňa 29.10.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť, Uznesením č. k. 5Csp/111/2019 - 51 zo dňa 14.01.2019 tak súd platobný rozkaz, v zmysle ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), zrušil v celom rozsahu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.02.2020, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, na základe substitučného splnomocnenia advokátsky koncipient Advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o. Žalobca ako ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili. Súd tak vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že má za to, že bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o dodávke a distribúcií elektriny, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému elektrinu a vystavil faktúry, ktoré zo strany žalovaného neboli uhradené, a to ani v časti. Zároveň uviedol, že ide o štyri faktúry v celkovej výške 349,90 eur s tým, že žalobca si

uplatňuje aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr. Z uvedeného dôvodu žiada žalobe vyhovieť a uplatňuje si náhradu trov konania.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 17.05.2012, faktúrami č. 1500584689, 6060381041, 1500584689 a č. 6060381042, Žiadosťou o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 07.08.2018, pokusom o zmier zo dňa 15.08.2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola dňa 17.05.2012 uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny, v zmysle ktorej sa dodávateľ elektriny zaviazal opakovane dodávať odberateľovi elektrinu a odberateľ sa zaviazal zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu určenú platným a účinným cenníkom dodávky elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli, okrem iného, Identifikácia a špecifikácia odberného miesta, Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti a Cenník služieb dodávateľa. Žalobca sumu za dodávku a distribúciu elektriny na vyššie špecifikované odberné miesto vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 1500584689 na sumu 31,20 eur s dátumom splatnosti 13.09.2017, faktúrou č. 6060381041 na sumu 135,89 eur s dátumom splatnosti 05.02.2018, faktúrou č. 1500584689 na sumu 38,40 eur s dátumom splatnosti 05.09.2017 a faktúrou č. 6060381042 na sumu 144,41 eur s dátumom splatnosti 20.09.2018. Žalovaný/Odberateľ sumy vyúčtované týmito faktúrami v lehote splatnosti neuhradil.

7. Podľa § 26 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

8. Podľa článku 1.1. Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“), predmetom tejto Zmluvy je záväzok SSE opakovane dodávať Odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, zabezpečiť Odberateľovi prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Záväzkom Odberateľa je zaplatiť SSE za Dodávku elektriny cenu podľa tejto Zmluvy a Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy.

9. Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzická osoba nakupujúca elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe tejto zmluvy odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určitej kvalite a za primeranú cenu. Súd mal za preukázané, že žalovaný ako odberateľ elektriny v domácnosti uzatvoril so žalobcom ako dodávateľom Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, na základe ktorej mu dodávateľ dodával na dohodnutom odbernom mieste elektrinu v dohodnutom množstve a dohodnutom časovom priebehu. Žalobca sumu za dodávku a distribúciu elektriny na dohodnuté odberné miesto vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 1500584689 na sumu 31,20 eur s dátumom splatnosti 13.09.2017, faktúrou č. 6060381041 na sumu 135,89 eur s dátumom splatnosti 05.02.2018, faktúrou č. 1500584689 na sumu 38,40 eur s dátumom splatnosti 05.09.2017 a faktúrou č. 6060381042 na sumu 144,41 eur s dátumom splatnosti 20.09.2018. Žalovaný/Odberateľ sumy vyúčtované týmito faktúrami v lehote splatnosti neuhradil. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný zostal v priebehu konania nečinný a skutkové tvrdenia žalobcu, na základe ktorých sa tento domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 349,90 eur s príslušenstvom, žiadnym spôsobom nespochybnil. Súd tak v zmysle uvedeného, po vykonanom dokazovaní žalobe žalobcu, ktorú považoval za právne opodstatnenú a dôvodnú v plnom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 349,90 eur, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Okrem zaplataenia dlžnej sumy vo výške 349,90 eur si žalobca voči žalovanému uplatnil aj úrok z omeškania zo súm vyúčtovaných žalovanému jednotlivými faktúrami, ktorý si žalobca uplatnil v súlade s citovaným ust. § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., t.j. vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 eura od 06.02.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 135,89 eur od 06.02.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 31,20 eur od 06.02.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 144,41 eur od 21.09.2018 do zaplataenia Súd tak v zmysle uvedeného aj v časti uplatneného úroku z omeškania žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.