

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201432
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáš
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6818201432.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovaným: 1/. M. Á., J.. XX.X.XXXX, G. J. XX, XXX XX A. N., 2/ A. Á., J.. X.X.XXXX, G. J. XX, XXX XX A. N., obaja právne zast. JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 7 818,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti istiny vo výške 1442,10 Eur zastavuje.

II. Žalovaný 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5 986,13 Eur, úrok 247,85 Eur, úroky z omeškania 3,33 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 7863,58 Eur od 22.6.2018 do 10.7.2018, z nezaplatenej istiny 7 818,52 Eur od 11.7.2018 do 25.7.2018, z nezaplatenej istiny 7 773,46 Eur od 26.7.2018 do 25.10.2018, z nezaplatenej istiny 7 697,24 Eur od 26.10.2018 do 18.12.2018, z nezaplatenej istiny 7 621,02 Eur od 19.12.2018 do 27.12.2018, z nezaplatenej istiny 7 582,91 Eur od 28.12.2018 do 24.1.2019, z nezaplatenej istiny 7 544,80 Eur od 25.1.2019 do 27.2.2019, z nezaplatenej istiny 7 506,69 Eur od 28.2.2019 do 25.3.2019, z nezaplatenej istiny 7 468,58 Eur od 26.3.2019 do 23.4.2019, z nezaplatenej istiny 7 428,23 Eur od 24.4.2019 do 24.5.2019, z nezaplatenej istiny 7 387,88 Eur do 25.5.2019 do 24.6.2019, z nezaplatenej istiny 7 347,53 Eur od 25.6.2019 do 23.7.2019, z nezaplatenej istiny 7 307,18 Eur od 24.7.2019 do 11.9.2019, z nezaplatenej istiny 7 266,83 Eur od 12.9.2019 do 16.10.2019, z nezaplatenej istiny 7 226,48 Eur od 17.10.2019 do 18.11.2019, z nezaplatenej istiny 7 186,13 Eur od 19.11.2019 do 16.12.2019, z nezaplatenej istiny 6 786,13 Eur do 17.12.2019 do 9.1.2020, z nezaplatenej istiny 6 386,13 Eur od 10.1.2020 do 29.1.2020, z nezaplatenej istiny 5 986,13 Eur od 30.1.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 247,85 Eur od 22.6.2018 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 6,46 Eur všetko v mesačných splátkach po 350 Eur splatných ku 25. dňu toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

IV. Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 100%

V. Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 23.07.2018 domáhal aby súd žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť mu istinu 7 818,52 Eur, úrok 247,85 EUR, úroky z omeškania 3,33 EUR, úrok 9,90 % ročne z nezaplatenej istiny 7863,58 Eur od 22.6.2018 do 10.7.2018, z nezaplatenej istiny 7818,52

Eur od 11.7.2018 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataenej istiny 7863,58 Eur od 22.6.2018 do 10.7.2018, z nezaplataenej istiny 7818,52 Eur od 11.7.2018 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataených úrokov 247,85 Eur od 22.6.2018 do zaplataenia, nahraďiť trovy konania a nezaplataené poplatky za poistenie vo výške 6,46 EUR z dôvodu, že dňa 05.02.2015 uzatvoril žalobca so žalovanými úverovú zmluvu č. 187103, na základe ktorej poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 10 000 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaní zaviazali spláčať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom boli žalovaní povinní spláčať do 17.01.2025. Žalovaní po vyčerpaní poskytnutého úveru porušili svoje zmluvné povinnosti, prestali uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas a preto došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 21.06.2018. Pohľadávka na istine k uvedenému dňu predstavovala sumu 8 181,22 Eur a pozostávala z istiny 7863,58 Eur, úrokov do predčasného zosplataenia v sume 247,85 Eur, úrokov z omeškania 3,33 Eur, poplatkov 60 Eur za upomienky, ktoré si žalobca neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti spláčať úver vo výške 6,46 Eur. V zmysle žaloby žalovaní po zosplataení úveru uskutočnili úhrady vo výške 45,06 Eur, o ktoré bol znížený ich dlh.

2. Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 7Csp/65/2018-162 zo dňa 24.05.2018, ktorým zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania, konanie v časti istiny vo výške 390,29 Eur zastavil a žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatať žalobcovi sumu 7 686,05 Eur spolu s úrokom 9,9 % ročne z nezaplataenej istiny 7863,58 Eur od 22.6.2018 do 10.7.2018, z nezaplataenej istiny 7818,52 Eur od 11.7.2018 do 25.7.2018, z nezaplataenej istiny 7773,46 Eur od 26.7.2018 do 25.10.2018, z nezaplataenej istiny 7697,24 Eur od 26.10.2018 do 18.12.2018, z nezaplataenej istiny 7621,02 Eur od 19.12.2018 do 27.12.2018, z nezaplataenej istiny 7582,91 Eur od 28.12.2018 do 24.1.2019, z nezaplataenej istiny 7544,80 Eur od 25.1.2019 do 27.2.2019, z nezaplataenej istiny 7506,69 Eur od 28.2.2019 do 25.3.2019, z nezaplataenej istiny 7468,58 Eur od 26.3.2019 do 23.4.2019, z nezaplataenej istiny 7428,23 Eur od 24.4.2019 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplataenej istiny 7863,58 Eur od 22.6.2018 do 10.7.2018, z nezaplataenej istiny 7818,52 Eur od 11.7.2018 do 25.7.2018, z nezaplataenej istiny 7773,46 Eur od 26.7.2018 do 25.10.2018, z nezaplataenej istiny 7697,24 Eur od 26.10.2018 do 18.12.2018, z nezaplataenej istiny 7621,02 Eur od 19.12.2018 do 27.12.2018, z nezaplataenej istiny 7582,91 Eur od 28.12.2018 do 24.1.2019, z nezaplataenej istiny 7544,80 Eur od 25.1.2019 do 27.2.2019, z nezaplataenej istiny 7506,69 Eur od 28.2.2019 do 25.3.2019, z nezaplataenej istiny 7468,58 Eur od 26.3.2019 do 23.4.2019, z nezaplataenej istiny 7428,23 Eur od 24.4.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplataených úrokov 247,85 Eur od 22.06.2018 do zaplataenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a zaviazal ich na úhradu trov konania žalobcovi.

3. Voči uvedenému rozsudku sa odvolali žalovaní v 1. a 2. rade, a to z dôvodu, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Uznesením č.k. 15Co/121/2019-218 zo dňa 17.12.2019 Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku III, ktorým súd žalobe vyhovel a vo výroku IV. O trovách konania, a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

5. Odvolací súd v zmysle bodu 20. odôvodnenia uznesenia dospel k záveru, že odvolacie námietky žalovaných 1.a 2., keď namietali, že úroky z úveru patria veriteľovi iba do splatnosti dlhu. Podľa bodu 21. odôvodnenia v prípade, že dlžník nedodržiava dohodnuté podmienky, z rôznych dôvodov prestane spláčať požičanú sumu, za takejto situácie veriteľ má viacero možností, ktoré uplatní. V prípade, že veriteľ pristúpi k predčasnému zosplataeniu spotrebiteľského úveru, odvolací súd zotrúva na svojom právnom názore, ktorý uviedol aj v iných obdobných prípadoch ohľadom nároku veriteľa voči spotrebiteľovi na úroky z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru, že dohodnuté zmluvné podmienky s poskytnutých peňažných prostriedkov (úveru) patria veriteľovi len do splatnosti dlhu a po splatnosti dlhu nastupuje režim plataenia úrokov z omeškania a povinnosť platať

dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Jednorázovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorázovo vrátiť sumu požičaných peňažných prostriedkov (§ 563 Občianskeho zákonníka) navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením. S protiprávnym stavom sa spájajú sankcie, pretože spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením zosplatnenej sumy. S protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Pokiaľ existuje zmluvná úprava medzi veriteľom a dlžníkom - spotrebiteľom, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylna od zákona, čo zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prípadne ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1990 Z. z. V bode 24. odôvodnenia uznesenia odvolací súd uviedol, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere sú uvedené- výška ročnej percentuálnej miery nákladov - RPMN (11,9 %), aj priemerná výška RPMN ku dňu podpisu zmluvy (11,25 %), teda obligatórne náležitosti v zmysle uzst. 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

6. Podaním doručeným súdu dňa 30.01.2020 žalovaní poukázali na to, že v tejto právnej veci boli žalovanými vykonané úhrady, ktoré neboli zohľadnené a v časti ktorých by mal žalobca vziať návrh späť. Taktiež navrhli, aby im súd umožnil uhrádzať dlžnú sumu, ktorá bude v súlade so zákonom v mesačných splátkach po 350 Eur.

7. Podaním zo dňa 11.02.2020 vzal žalobca žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie 1442,10 Eur s príslušenstvom, nakoľko po písomnom podaní zo dňa 09.05.2019 žalovaní uskutočnili úhrady spolu v tejto výške, ktorú žalobca započítal na istinu. Uvedeným podaním žalobca zároveň žalovaným navrhol uzavretie súdneho zmiernu a v prípade, ak by žalovaní uznali celý jeho nárok, súhlasil s povolením splátok žalovaným vo výške 350 Eur mesačne.

8. Vzhľadom na ďalšie čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom v priebehu konania súd konanie v časti istiny v sume 1442,10 Eur zastavil.

9. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch strán sporu, ktoré boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolané. Obidve strany sporu svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ako aj žalovaných a ich právneho zástupcu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s. účinnými od 20.05.2014, žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru, sadzovníkom poplatkov, sumarizáciou operácií na účte žalovaného, opakovaným upozornením, výzvou na predčasné splatenie úveru, Prehľadom splácania do predčasného zosplatnenia, Stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov a úrokov z omeškania ku dňu zosplatnenia, prehľadom splácania po predčasnom zosplatnení, výpisom z účtu predloženým žalovanými, taktiež písomnými podaniami strán sporu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzatvorili dňa 05.02.2015 Úverovú zmluvu č. 000000000187103 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 10 000,- Eur. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver v 120 mesačných splátkach po 131,71 eur. Úver bol žalovaným poskytnutý za fixnú úrokovú sadzbu vo výške 9,9 % ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 11,9 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 11,25 %. Celková čiastka, ktorú mali žalovaní ako dlžníci zaplatiť bola 16 305,20 Eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 17.02.2015, termín konečnej splatnosti na deň 17.01.2025. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý na 500 Eur poplatok za poistenie schopnosti splácať úver na 3,23 Eur mesačne. Z nepopretého tvrdenia žalobcu mal súd preukázané čerpanie úveru žalovanými vo výške 10 000,- Eur.

12. Z listín označených ako „opakované upozornenie“ zo dňa 18.04.2018 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie omeškaných splátok do 23.04.2018 a upozornil ich na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Listom zo dňa 21.06.2018 žalobca oznámil žalovaným vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 21.06.2018 z dôvodu, že žalovaní porušili svoju zmluvnú povinnosť splácať úver vrátane jeho príslušenstva v dohodnutých termínoch a v dohodnutej výške splátky a vyzval žalovaných na bezodkladnú úhradu dlhu v sume 8 181,22 Eur s príslušenstvom a uviedol, že uvedená výzva je v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu spoplatnená sumou 30 Eur. Z doručeníek predložených žalobcom vyplýva, že výzvy na zaplatenie omeškaných splátok s upozornením na možnosť predčasného zosplatnenia úveru boli žalovaným riadne doručené dňa 26.4.2018. Z prehľadu splácania predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný zaplatil do predčasného zosplatnenia splátkami na istinu sumu 2 136,42 Eur, na úrok sumu 2 752,82 Eur a na poistenie sumu 119,51 Eur. Nedoplatok na istine 13.02.2018 tak do predčasnej splatnosti predstavoval sumu 7 863,58 Eur a nedoplatok na zmluvných úrokoch sumu 247,85 Eur. Z prepočtu úrokov z omeškania vyplýva, že ku dňu predčasného zosplatnenia boli úroky z omeškania žalovaných s platením jednotlivých splátok vyčíslené na sumu 3,33 Eur.

13. Z písomných vyjadrení žalobcu zo dňa 27.12.2018 a zo dňa 09.05.2019 vyplýva, že žalovaní po predčasnom zosplatnení dlhu uhradili čiastočnými splátkami spolu sumu 435,35 Eur, ktorú žalobca započítal na istinu pohľadávky. Z podania žalobcu zo dňa 11.02.2020 vyplýva, že žalovaní od jeho posledného podania uskutočnili ďalšie úhrady spolu v sume 1442,10 Eur, ktoré žalobca započítal na istinu.

14. Výzvou zo dňa 15.02.2018 žalobca oznámil žalovaným predčasnú splatnosť úveru a vyzval ich na úhradu celého dlhu v lehote do 25.02.2018.

15. V zmysle bodu 2.8 Zmluvy o úvere žalovaní prevzali a oboznámili sa s Obchodnými podmienkami pre úvery občanom (ďalej len „OP“) pred uzatvorením zmluvy o úvere. Podľa bodu 1.2 Zmluvy o úvere OP a VOP tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa bodu 2.4 OP „Klient musí platiť úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov. Úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane) zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru.“ Zároveň podľa bodu 1 OP „úrokovou sadzbou sa rozumie percentuálna úroková sadzba dohodnutá v zmluve o úvere, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré klient musí platiť do splatenia úveru.“

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.11.2013 (ďalej len „Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 09.06.2013 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje

poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou, riadiac sa záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, prvostupňový súd vec opakovane prejednal a podanej žalobe v časti uvedenej vo výroku rozsudku vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi. Uzatvorená úverová zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanými ako spotrebiteľmi. Súd mal na základe zhodných skutkových tvrdení sporových strán a predložených listinných dôkazov preukázané, že žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 10 000,- Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť celkovo v 120 mesačných splátkach po 131,71 Eur, s termínom konečnej splatnosti dňa 17.01.2025. Žalovaní sa zaviazali žalobcovi celkovo zaplatiť sumu vo výške 16 305,20 Eur, pozostávajúcu z istiny úveru vo výške 10 000,- Eur a celkových nákladov žalovaného spojených s úverom vo výške 6 305,20 Eur. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaní si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnili a úver včas nesplácali. Súd mal preukázané splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Bolo preukázané, že žalobca výzvou zo dňa 18.04.2018 vyzval žalovaných na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný, a následne výzvou zo dňa 21.06.2018 vyzval žalovaných k predčasnému splateniu celého úveru. Nebolo sporné, že žalovaní po zosplatnení úveru, celú dlžnú sumu neuhradili, súd preto po zohľadnení úhrad žalovaných priznal žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 5986,13 Eur. Vzhľadom na konštatovanie súdu o perfektnosti úverovej zmluvy súd okrem istiny žalobcovi priznal aj ďalšie nároky plynúce zo zmluvy, a to kapitalizovaný úrok ku dňu zosplatnenia úveru v sume 247,85 Eur a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver v sume 6,46 Eur, a taktiež mu priznal úrok z omeškania kapitalizovaný ku dňu zosplatnenia v sume 3,33 Eur.

26. Riadiac sa záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, prvostupňový súd zamietol žalobu žalobcu v časti nároku na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 9,9 % ročne z istiny po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Ak aj prvostupňový súd mal vo svojom zrušenom rozhodnutí, za to, že k dohode o platení zmluvného úroku aj po predčasnom zosplatnení úveru medzi stranami došlo, Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia zrušujúceho prvostupňový rozsudok uviedol, že pokiaľ existuje zmluvná úprava medzi veriteľom a dlžníkom - spotrebiteľom, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylna od zákona, čo zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prípadne ust. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1990 Z. z. Súd v tejto súvislosti poukazuje na judikatúru najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v tejto súvislosti už

opakovane judikoval, že pri kasačnom rozhodnutí neexistuje pre súd nižšej inštancie priestor na právny dialóg alebo úvahy o tom, či je záväzný právny názor správny, fundovaný alebo úplný (k tomu pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 2 Cdo 155/2011, taktiež uznesenie sp.zn. 3 Cdo 12/2016).

27. Zároveň súd žalovaných zaviazal v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. na zaplatenie úrokov v omeškaniach vo výške 5 % ročne a to tak z dlžnej istiny ako aj z vyčísleného dlžného zmluvného úroku ku dňu predčasnej splatnosti úveru. Podľa čl. 2.9.2 OP „klient v omeškaniach musí platiť banke popri riadnych úrokoch tiež úrok z omeškaniach z dlžnej čiastky. Úrok z omeškaniach musí platiť od nasledujúceho dňa po splatnosti až do zaplatenia dlžnej čiastky.“ Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že úrok z omeškaniach si zmluvné strany dohodli z celej dlžnej čiastky, a nielen z nevrátených čerpaných peňažných prostriedkov. Žalovaní sa dostali do omeškaniach s platením časti nevrátenej istiny a s úrokom vyčísleným ku dňu predčasnej splatnosti v sume 247,85 Eur dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti, súd ich preto zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškaniach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. Podľa § 232 ods. 3 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Súd vyhovel návrhu žalovaných na splácanie dlžnej sumy v mesačných splátkach po 350 Eur, nakoľko uvedenú sumu považoval vzhľadom na celkovú výšku dlžnej sumy a dobu jej splácania za primeranú. Zároveň z listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaní už v uvedenej a aj vyššej sume dlh splácajú a taktiež žalobca sa vyjadril, že pre prípad uzavretia zmluvy, by so splátkami v uvedenej výške súhlasil (tu súd poznamenáva, že v prípade schválenia zmluvy by z pohľadu dlžnej sumy šlo o ešte vyššiu sumu, akú žalobcovi priznal súd). V neposlednom rade je nutné uviesť, že uvedená výška splátok je viac ako 2,5 násobne vyššia ako výška splátok dohodnutých v úverovej zmluve.

30. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách prvostupňového a taktiež odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech. Časť, v ktorej súd konanie zastavil nemožno považovať za neúspech žalobcu, nakoľko žalobca v čase podania návrhu nemohol vedieť, že žalovaní v priebehu konania čiastočne uhradia svoj dlh. Zastavenie konania z tohto dôvodu nezavinil žalobca, ale žalovaní. Súd preto žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Taktiež súd poznamenáva, že pri posudzovaní úspechu pre účely rozhodovania súdu o trovách konania vychádzal z istiny a kapitalizovaného príslušenstva, teda v danom prípade kapitalizovaného úroku a úroku z omeškaniach (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27. januára 2011, sp. zn. 6Co 95/2010). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.