

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/210/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713211128
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1713211128.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XXXX/XX, B., proti žalovanému 1/ Slovenská republika, orgán bez právnej subjektivity, v zastúpení žalovaných označených pod 2/ a 3/, 2/ Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 811 03 Bratislava, 3/ Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 6.639,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní na strane žalobcu s A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, B., namiesto pôvodnej žalobkyne.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa v žalobe, ktorá bola doručená Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.05.2013, domáhala zaplatenia zničených žalúzií v sume 995,- €, zničených dverí v sume 494,- €, ujmy na zdraví a kúpy liekov v sume 182,- € a morálnej ujmy v sume 4.968,- €. Žalobkyňa dňa 08.10.2015 zomrela. Dňa 27.12.2019 bolo do konania doručené právoplatné uznesenie o dedičstve v dedičskej veci Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. XD/XXX/XXXX - XX I. L. XX.XX.XXXX, v ktorom sa vyporiadalo dedičstvo po poručiťelovi, ktorým bola žalobkyňa. Z uvedeného uznesenia vyplýva, že jediným dedičom žalobkyne sa stal A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, B..

2. Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že na súde prebiehajú na základe žaloby žalobcu proti žalovanému pod sp. zn. 10C/196/2010 a 4C/116/2012 totožné konania. Ide o konanie medzi tými istými stranami sporu s rovnakým predmetom konania, na základe žaloby doručenej súdu dňa 02.07.2010 v prípade konania 10C/196/2010 a dňa 09.08.2010 v prípade konania 4C/116/2012, pričom dané právne veci neboli právoplatne skončené a súd v konaniach pokračuje.

3. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4. Podľa § 63 CSP ods. 1 a 2, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Súd rozhodol o pokračovaní v konaní, v zmysle § 63 CSP, s dedičom po poručiťelovi - žalobkyni, ktorý je uvedený v prvom odseku tohto uznesenia, tak ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

9. Litispendencia - prekážka veci začatej, je procesnou prekážkou konania, ktorá musí byť z úradnej moci súdu odstránená, a to bez zreteľa na to, kedy táto prekážka vznikla alebo kedy súd túto prekážku zistí. Konanie sa začína doručením žaloby na súd. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Prednosť má konanie, ktoré začalo skôr.

7. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a citovaným zákonným ustanoveniam súd konanie vedené pod sp. zn. 10C/210/2013 ako neskôr začaté konanie zastavil, keďže ide o rovnaký predmet konania ako v konaniach vedených na tomto súde pod sp. zn. 10C/196/2010 a sp. zn. 4C/116/2012.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca procesne zavinil, že sa konanie proti žalovanému muselo zastaviť, vzhľadom k tomu, že žalobca podal žalobu, ktorá obsahovala procesnú prekážku konania. Súd však nepriznáva trovy konania žalovanému, keďže mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je možné podať opravný prostriedok.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).