

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/103/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010544  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010544.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Gabriela Čaudera a Miloša Oberta v trestnej veci obžalovaného F. D. na hlavnom pojednávaní dňa 26.02.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine, treste a náhrady škody rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/48/2019 z 29.10.2019, právoplatný toho istého dňa, Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/135/2018 zo dňa 18.12.2018, právoplatný dňa 18.12.2018 a

obžalovaný F. D., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom V. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany

je vinný, že

1. v čase od 09:15 hod. do 15:15 hod. dňa 24.02.2018 v Y., časť I. dolina na parkovisku na pravej strane cesty pod chatou I., doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus osobného motorového vozidla zn. I. Q. českej štátnej poznávacej značky XZX XXXX, ktoré predtým vodič X. U. riadne uzamkol diaľkovým ovládačom a z batožinového priestoru vozidla a zo zadných sedadiel vzal batoh modrej farby, v ktorom sa nachádzali notebook zn. E. K. Q. F. 15.6 v hodnote 211,20 eur, tablet a kožená pánska peňaženka zn. Continental v hodnote 70,93 eur, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 150 eur a 2000 Kč, t.j. 78,94 eur a občiansky a vodičský preukaz na meno X. U. a 3 bankomatové karty, ďalej vzal turistický batoh zn. Zajo eigger v hodnote 61,38 eur, v ktorom sa nachádzali turistické nohavice zn. Zajo v hodnote 49,54 eur, mužská páperová bunda zn. Jack Wolfskin v hodnote 173,54 eur, páperový zeleno sivý spacák v hodnote 139,40 eur a funkčné prádlo a zo zadných sedadiel vzal 60 metrové horolezecké lano v hodnote 92,45 eur a turistické topánky zn. Saleva v hodnote 64,68 eur a následne odišiel s uvedenými vecami na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil poškodenému X.ovi U.ovi škodu v celkovej výške najmenej 880,86 eur a poškodenej spoločnosti A. K. N. s.r.o. so sídlom A. XX N., ČR, IČ: XXXXXXXX škodu v celkovej výške najmenej 871,51 eur,

2. v čase od 08:00 hod do 12:00 hod. dňa 19.09.2017 na ul. Z. H. v L. doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus uzamknutého osobného motorového vozidla zn. I. Q. RS čiernej farby, ev. č. L r.v. 2010 a z vozidla vzal autorádio zn. U. so zabudovanou navigáciou v hodnote 1.031,90 eur, slnečné okuliare zn. Q. v hodnote 104,87 eur a flyšovú bundu zn. Jack Wolfskin čierno-červenej farby v hodnote 338,02 eur a následne odišiel s uvedenými vecami na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobil poškodenej S. I. škodu v celkovej výške 1.474,79 eur,

3. v presne nezistenej dobe v čase od 06:10 hod do 13:00 hod. dňa 03.10.2017 v S. - K. na parkovisku na ul. E. N. S., pri objekte Športovej haly a vojenskej ubytovne na uzamknutom motorovom vozidle zn. I. Q. combi, ev. č. N VIN: Y nezisteným spôsobom a predmetom prekonal zámok vodičových dverí vozidla v úmysle odcudzit' 1 ks autorádia značky O., neznámeho výrobného čísla v hodnote 220 eur, pričom

poškodil plastový rámik autorádia hodnote 30 eur, pričom svojim konaním spôsobil poškodenému Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, škodu odcudzením autorádia vo výške 200 eur a škodu poškodením vo výške 30 eur,

4. v čase od 16,30 do 16,50 hodiny dňa 05.10.2017 v obci J. K., na E. ulici, pod kostolom v blízkosti predajne Jednota, vnikol do motorového vozidla zn. U. Z., EC: ZV-XXXCI, červenej farby tak, že prišiel na motorovom vozidle Š-V., EČ: MT-XXXED k uvedenému vozidlu, presne nezisteným spôsobom a predmetom prekonal zámok vodičových dverí, cez ktoré sa dostal do kabíny vodiča, odkiaľ cez uzamykacie tlačidlo odomkol ostatné dvere na vozidle a následne otvoril bočné dvere vozidla, kde z nákladovej časti vozidla odcudzil voľne uloženú zväračku na optické vlákna zn. Y. bližšie nezisteného typu a výr. čísla a vŕtačku zn. G. presne nezisteného typu, oboje v plastových kufríkoch, čím spôsobil spoločnosti L., s.r.o. so sídlom X. cesta XXXX, L. 960 01, IČO: XXXXXXXX škodu odcudzením vo výške 1.136,60 eur a škodu poškodením vo výške 38 eur,

t e d a

v bode 1, 2, 3, 4

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1, 2, 3, 4

pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona, účinného od 01.08.2019 (ďalej len Trestný zákon)

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- vysielacky zn. BAOFENG, typ UV 5RB čiernej farby s anténou
- zariadenie čiernej farby o rozmeroch 25x7x17 cm
- vysielacky zn. BAOFENG, typ UV 5RB čiernej farby bez antény

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T 3/2019 zo dňa 27.2.2019, právoplatný 27.2.2019, trestného rozkazu Okresného súdu S. sp. zn. 13T 41/2018 zo dňa 5.10.2018, právoplatný 24.10.2018 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému X.ovi U., nar. X.X.XXXX v Zlíne, bytom J. XXXX, Q. XXX XX, Česká republika škodu vo výške 531,72 eur, spoločnosti A. K. N., s.r.o., so sídlom A. 54, 763 15 N., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 871,51 eur, S. I., nar. X.X.XXXX v Žiline, trvale bytom L., K. 8, škodu vo výške 1.474,79 eur, poškodenej spoločnosti L., s.r.o., so sídlom X. cesta XXXX, Zvolen, IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 1164,60 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených X.a U., nar. X.X.XXXX v Zlíne, bytom J. XXXX, Q. XXX XX, Česká republika, spoločnosť A. packaging N., s.r.o., so sídlom A. XX, 763 15 N., IČO: XXXXXXXXX spoločnosť L., s.r.o., so sídlom X. cesta XXXX, Zvolen, IČO: XXXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného F. D. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 2Pv 588/17, doručenej súdu 15.8.2019 a súčasne podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie k výroku o treste.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. N. pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. N. prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 Trestného zákona sa použijú primerane.

Podľa § 122 ods.10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje, ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 124 ods.1) Trestného zákona škodou sa na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku, alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného, alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to či ide o škodu na veci, alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom. Podľa odseku 2 § 124 Trestného zákona sa škodou rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie o uznaní viny mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný skutkami pod bod mi 1-4 rozsudku tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsob konania vlámaním naplnil tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Štát má záujem na ochrane súkromného vlastníctva fyzických ako i právnických osôb, chráni ho rovnako, ako zaručuje i nedotknuteľnosť obydlia, pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích neoprávnených osôb. Zaručuje i prostriedkami trestného práva ich plnenú nedotknuteľnosť. Obžalovaní svojim konaním tento záujem spoločnosti porušili.

N. vypočul obžalovaného, ktorý sa k spáchaniu celej trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal, jej spáchanie úprimne oľutoval, sumu 250 eur viažucu sa k rozsudok Okresného súdu Martin 13T 69/2017 už uhradil.

N. sa oboznámil so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného, z listinnými dôkazmi - rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T 135/2018 č.l. 271-272, listinným dôkazom č.l. 273-280, rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T 69/2017 č.l. 280-283, trestným rozkazom č.l. 286-287, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.l. 288-289, listinnými dôkazmi č.l. 290-294, 301-302, rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T 48/2019 č.l. 335-340.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, vzhľadnuc u obžalovaného jednu pohľadujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, vzhľadnuc však jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov, pretože ukladal obžalovanému trest súhrnný, pretože odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, za použitia ustanovenia §41 ods. 2 Trestného zákona - úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma, alebo viacerými skutkami, a teda použitie ustanovenia § 38 ods.2 Trestného zákona. N. však pri ukladaní trestu zohľadnil okolnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny a súd jeho vyhlásenie prijal, čím výrazne napomohol súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že odpadlo vykonávanie dokazovania ohľadne viny na hlavnom pojednávaní, obžalovaný od počiatku svoju vinu doznával už v prípravnom konaní, prejavoval, teda tým i svoj postoj k trestnej činnosti a potom súd dospel k záveru, že i keď je nesporné, že trestná minulosť obžalovaného je významná, opakovane bol právoplatne odsudzovaný pre majetkovú trestnú činnosť, dospel súd k názoru, že práve pre jeho uznanie viny ako primeraný a zákonný, pri zohľadnení i ním spôsobeného následku, ktorý je v danej veci vyjadrený práve výškou ním spôsobenej škody, vzhľadol u obžalovaného trest odňatia slobody výmere 4 roky nepodmienečne, pre výkon, ktorého ho zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písmeno a Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci vysielacky zn. BAOFENG, typ UV 5RB čiernej farby s anténou, zariadenie čiernej farby o rozmeroch 25x7x17 cm, vysielacky zn. BAOFENG, typ UV 5RB čiernej farby bez antény s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 4 roky za dôvodný a zákonný. Len takýto trest bude podľa názoru súdu plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Pretože súd ukladal aj trest súhrnný podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T 3/2019 zo dňa 27.02.2019, právoplatný 27.02.2019, trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T 41/2018 zo dňa 5.10.2018, právoplatný 24.10.2018 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Poškodený vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 103/2019 spoločnosť L. s.r.o. L. riadne a včas uplatnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu nárok na náhradu škody a vychádzajúc však z výšky škody ustálenej v skutkových vetách jednotlivých skutkov rozsudku, preberajúc výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 2T 48/2019 z 29.10.2019, právoplatný toho istého dňa, Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T 135/2018 zo dňa 18.12.2018, právoplatný dňa 18.12.2018 podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol, že je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému X. U., nar. XX.XX.XXXX v Zlíne, bytom J. XXXX, Q. XXX XX, Česká republika škodu vo výške 531,72 eur, spoločnosti A. packaging N., s.r.o., so sídlom A. XX, XXX XX N., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 871,51 eur, S. I., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom L., K. 8, škodu vo výške 1.474,79 eur, poškodenej spoločnosti L., s.r.o., so sídlom X. cesta XXXX, L., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 1164,60 eur. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených X. U., nar. XX.XX.XXXX v L., bytom J. XXXX,

Q. XXX XX, Česká republika, spoločnosť A. packaging N., s.r.o., so sídlom A. XX, XXX XX N., IČO: XXXXXXXX spoločnosť L., s.r.o., so sídlom X. cesta XXXX, L., IČO: XXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.