

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119219116
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119219116.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobcu: v 1/ Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, XXX XX V., 2/ U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X., XXX XX V., proti žalovanému: 1/ X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X., XXX XX V., 2/ Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X., . XXX XX V., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 9C/69/2019-35 zo dňa 23.12.2019 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) nariadil neodkladné opatrenie v znení :

I. Odporcovia 1) a 2) sú povinní zdržať sa užívania a prevádzkovania v katastri nehnuteľností nezapísanej stavby udiarne, postavenej na parcele reg. Č. S. XXXX/XX, orná pôda o výmere 388 m², zapísanej na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu V., okres V., obec V., katastrálne územie V. a zároveň sú povinní zabrániť užívaniu a prevádzkovaniu vyššie uvedenej stavby udiarne tretím osobám, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Navrhovatelia 1) a 2) majú voči odporcom 1) a 2) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Ukladá navrhovateľom 1) a 2), v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na začatie konania o povinnosti zdržať sa užívania predmetnej stavby udiarne, a to ako žalobcovia proti odporcom 1) X. O., nar. X.X.XXXX a 2) Q. O., nar. X.X.XXXX, obaja bytom X. XXX XX V., ako žalovaným.

2. V odôvodnení poukázal na dôvody podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, citoval ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 332 ods. 2, § 336 ods. 1-3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), § 127 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník) a uviedol, že opisom rozhodujúcich skutočností a predloženými listinami navrhovatelia dostatočne osvedčili potrebu dočasnej úpravy vzťahov. V danom prípade ide o ochranu navrhovateľov pred imisiami, a to dymom a splodinami. S ohľadom na zdravotné problémy navrhovateľov, ktoré boli preukázané priloženými lekáorskými správami a rozhodnutiami príslušných úradov, považoval za dôvodné chrániť ich zdravie pred ďalším poškodením resp. zhoršením a táto ochrana má prednosť pred právom výkonu vlastníckych práv odporcov užívaním udiarne. Pri rozhodovaní zohľadnil aj to, že ide o domami husto zastavanú oblasť v meste a nie na dedine. Navrhovateľom zároveň uložil podať do 30 dní žalobu na súde.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 a ust. § 262 ods. 1, 2 CSP.

3. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný 1/. Namietal nesprávne skutkové zistenia, čo odôvodnil tým, že záhradný krb v kombinácii s udiarňou je drobnou stavbou bez základov, ktorá bola postavená so súhlasom susedov. Používali ho iba raz ročne pred vianočnými sviatkami na výrobu domácich mäsových výrobkov pre vlastnú potrebu. Záhradný krb nepoužívajú už druhý rok. Tvrdenie, že sa zdravotný stav rodiny S. zhoršil v súvislosti s produkovými splodinami je zavádzajúce a nie je pravdivé. Navrhol napadnuté uznesenie vrátane nároku na náhradu trov konania zrušiť.

4. Žalobcovia 1./ a 2./, ani žalovaná 2./ sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016, v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (§ 362 ods. 1, § 359 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1./ nie je dôvodné.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na to, že odvolanie podal len žalovaný 1./ no podľa ust. § 379 písm. b) CSP, odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov.

11. Podľa § 77 ods. 1 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

12. Z vyššie cit. ustanovenia vyplýva, že procesný úkon jedného z nerozlučných spoločníkov platí aj pre ostatných. Pokiaľ teda odvolanie podal len niektorý z nich, odvolací súd musí preskúmať rozhodnutie aj ohľadom ďalších nerozlučných spoločníkov, ktorí odvolanie nepodali. Hoci odvolanie podal len žalovaný 1./, v danom prípade na strane žalovaných ide o nerozlučné procesné spoločenstvo, a preto sa rozhodnutie vzťahuje aj na žalovanú 2./ v zmysle ust. § 379 písm. b) CSP.

13. Odvolací súd má za to, že prvoinštančný nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, vykonal primerané dokazovanie s ohľadom na vyššie uvedený výklad problematiky neodkladných opatrení, správne zistil skutkový stav, v intenciách platnej právnej úpravy vyvodil z neho i správne právne závery. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že v predmetnej veci si nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje ochrana života a zdravia žalobkýň, ktoré svoje zdravotné problémy preukázali viacerými lekáorskými správami a rozhodnutiami príslušných orgánov. Súd prvej inštancie na danú vec aplikoval i relevantné hmotnoprávne ustanovenia a svoje rozhodnutie presvedčivo a náležite odôvodnil, zodpovedajúc už i na všetky právne a skutkovo významné otázky predkladané žalovaným v odvolaní. Odvolací súd preto ani námietku nepreskúmateľnosti a nedostatočného odôvodnia nepovažoval za dôvodnú.

14. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jej práva, postačuje predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

15. Dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana musí byť hodnoverne osvedčená (ust. § 132 CSP) a nie dokázaná. Podľa Najvyššieho súdu SR platí, že za pojem osvedčovanie nie je možné považovať dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V predmetnej veci žalobcovia osvedčili svoj nárok tým, že existuje dôvodná obava, vzhľadom na ich zdravotný stav a odporúčania ošetrojúceho lekára žalobkyne 1./, že výkonom vlastníckeho práva žalovaných, a to užívaním a prevádzkou udiarne môže dôjsť k zhoršeniu už teraz nepriaznivého zdravotnému stavu žalobcov.

16. Ako už bolo spomenuté, pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti potreby vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V danom prípade zatiaľ predbežne v tomto štádiu konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že nárok, ktorý má byť uplatnený návrhom vo veci samej je očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že návrh je dôvodný, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Odvolací súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie nároku žalobkyní uplatňovaného návrhom, je daný. Zároveň bol podľa odvolacieho súdu naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Takouto bezprostredne hroziacou ujmovou je nepochybne zhoršenie už teraz nepriaznivého zdravotného stavu oboch žalobkyní.

17. V súlade s princípom proporcionality zároveň odvolací súd považuje nariadenie tohto dočasného opatrenia za primerané, a také, ktoré nebude žalovaných obmedzovať spôsobom neprimeraným povahy veci. S ohľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa §396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaní vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemajú nárok na náhradu trov a žalobcom v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).