

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39Csp/237/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118224841
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118224841.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu : ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., ul. Žižkova 11, Bratislava, IČO : 35 799 200 proti žalovaným : X./. A. C., F.: XX.XX.XXXX, T. P., K.. M. XXXX/XX I. X./. L. C., F.: XX.XX.XXXX, T. E.J. XXX/XX, P. obaja právne zastúpení: advokátom JUDr. Matúšom Hríbom, AK Bardejov, Na Hradbách 2 v konaní o zaplatenie 92.829,17 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Pokračuje v konaní voči žalovanému v 1.rade.
- II. Konanie voči žalovanému v 1.rade - A. C., F.: XX.XX.XXXX zastavuje.
- III. Žalobcovi voči žalovanému v 1.rade ani žalovanému v 1.rade nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.12.2018 domáhal voči žalovaným v 1. a v 2. rade zaplatenia sumy 92.829,17 EUR s príslušenstvom titulom nedoplatkov na Úverovej zmluve uzavretej medzi žalobcom a žalovanými dňa 25.03.2011 č. 24731414/644688904 a Dodatku č. 1 k tejto zmluve zo dňa 24.02.2012. Súčasne požadoval náhradu trov konania.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. konania: 39Csp/23/2018 dňa 22.01.2019, ktorým žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 92.829,17 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 90.131,85 EUR od 01.11.2017 do zaplatenia a to do 15 dní od doručenia platobného rozkazu s poučením že v tejto lehote môžu podať odpor s odôvodnením. Žalovaní v zákonom stanovenej lehote odpor podali a navrhli aby súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 38Csp/65/2018, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má význam pre toto konanie.
3. Uznesením č. konania : 39Csp/237/2018 - 115 zo dňa 17.12.2019 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn.: 38Csp/65/2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.01.2020.
4. Súd následne šetrením zistil, že na žalovaného v 1.rade - A. C. bol dňa 04.02.2020 vyhlásený konkurz, ktorý je vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30OdK/22/2020, pričom predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 22/2020 dňa 03.02.2020. Vyhlásením konkurzu bol žalovaný zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.
5. Podľa ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166a ods. 1 písm. a), b) a c) cit. zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166b ods. 1 cit. zákona, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

8. Podľa § 165 ods.1 C.s.p. len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

9. Vzhľadom k tomu, že žalovaná pohľadávka môže byť uspokojená iba v konkurze, súd v zmysle ust. § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii konanie voči žalovanému v 1.rade zastavil. V prípade žalovaných ide o spoločný záväzok žalovaných ako dlžníkov, pričom zo samotnej zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaní túto zmluvu uzavreli v pozícii žalovaný v 1.rade ako dlžník a žalovaná v 2.rade ako spoludlžník, teda zo zmluvy je zrejmé, že každý z nich bol v zmluve na plnenie zaviazaný v plnom rozsahu a zároveň aj veriteľ je oprávnený požadovať od každého z nich plnenie v plnom rozsahu. Za takejto situácie teda súd v súlade s ust. § 167e ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii konanie voči žalovanému v 1.rade zastavil.

10. Podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 os. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie. V danom prípade súd konanie zastavil podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2015 Z.z. z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Pohľadávka žalobcu sa môže uspokojiť len jej prihlásením do konkurzného konania. V tomto prípade sú trovy konania príslušenstvom (vzniknutým až po vyhlásení konkurzu) uplatnenej pohľadávky v konkurze, ktoré je v zmysle § 166b ods.1, písm. b) zák. č. 7/2005 Z.z. nevymáhateľné. Preto trovy konania súd v tomto konaní nemohol žalobcovi voči žalovanému v 1.rade priznať. Aj žalovanému v 1.rade trovy konania vznikli v súvislosti s právnym zastúpením, avšak ani jemu súd za situácie za ktorej zastavil konanie a na ktorú aplikoval dôvody hodné osobitného zreteľa trovy konania nepriznal. Na základe vyššie uvedeného súd preto v zmysle § 257 CSP žiadnej strane nepriznal náhradu trov konania.

12. Na základe uvedeného v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie (ust. § 357 písm. a/ a písm. m/ C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).