

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119293403
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6119293403.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanému T. T., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. XXX XX C. XX, o zaplatenie 900,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 525,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 137,48 Eur od 19. 05. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 154,70 Eur od 21. 06. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,66 Eur od 19. 07. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 98,64 Eur od 19. 08. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,74 Eur od 20. 09. 2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 375,47 Eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou doručенou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 10. 05. 2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 525,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 137,48 Eur od 19. 05. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 154,70 Eur od 21. 06. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,66 Eur od 19. 07. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 98,64 Eur od 19. 08. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,74 Eur od 20. 09. 2016 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 375,47 Eur a náhrady trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 04. 07. 2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzatvorenej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou zo dňa 01. 05. 2016 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 137,48 Eur so splatnosťou dňa 18. 05. 2016, faktúrou zo dňa 01. 06. 2016 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 154,70 Eur so splatnosťou dňa 20. 06. 2016, faktúrou zo dňa 01. 07. 2016 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 120,66 Eur so splatnosťou dňa 18. 07. 2016, faktúrou zo dňa 01. 08. 2016 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 98,64 Eur so splatnosťou dňa 18. 08. 2016 a faktúrou zo dňa 01. 09. 2016 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 13,74 Eur so splatnosťou dňa 19. 09. 2016. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom

Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zmluvná pokuta vo výške spolu 375,47 Eur bola vypočítaná nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je podľa vyjadrenia žalobcu neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2) Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Na výzvu súdu žalobca oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. V súvislosti s tým bol zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.) platobný rozkaz zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota.

3) Následne uznesením č. k. 16Csp/118/2019-115 zo dňa 25. 09. 2019 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k pripojenej žalobe, a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bola žaloba postupom podľa § 116 ods. 2 CSP doručená dňa 12. 10. 2019, pričom žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Žiadne skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval.

4) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 26. 02. 2020.

8) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 10. 05. 2019, plnomocenstvom udeleným právnomu zástupcovi žalobcu dňa 14. 01. 2019, osvedčením o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla právnomu zástupcovi žalobcu, osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právneho zástupcu žalobcu, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 09. 10. 2015, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 13. 11. 2015, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, odpoveďou na žiadosť o odklad dátumu splatnosti zo dňa 11. 12. 2015, potvrdením o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 21. 10. 2015, potvrdením o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 20. 11. 2015, vyhlásením o vykonaní osobitných servisných služieb zo dňa 20. 11. 2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 08. 2018, predžalobnou výzvou zo dňa 29. 03. 2019, registračným/preregistračným formulárom účastníka Easy zo dňa 21. 12. 2007, súhlasom so spracovaním údajov účastníka na marketingové účinky (žiadosťou o začlenenie/ vyčlenenie do/z databázy) zo dňa 08. 11. 2014, registračným/preregistračným formulárom účastníka Easy zo dňa 08. 11. 2014, Dohodou o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb - výmena SIM zo dňa 12. 11. 2015, Prílohou č. 1 k platnému cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. platným od 01. 03. 2016, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. účinnými od 01. 02. 2016, odpoveďou

Okresného riaditeľstva policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 09. 07. 2019, výzvou Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 09. 09. 2019, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní zo dňa 10. 09. 2019, upovedomením Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci zo dňa 18. 09. 2019, výsledkami lustrácie žalovaného v databáze súdov, Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, Agende občianskych preukazov a v ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9) Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dve Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to dňa 09. 10. 2015 a dňa 13. 11. 2015 predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanému v nich bližšie špecifikovaných. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb vo výške a v lehote uvedenej na faktúre. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby nasledovné faktúry: faktúru zo dňa 01. 05. 2016 pod VS XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu vo výške 137,48 Eur so splatnosťou dňa 18. 05. 2016, faktúru zo dňa 01. 06. 2016 pod VS XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu vo výške 154,70 Eur so splatnosťou dňa 20. 06. 2016, faktúru zo dňa 01. 07. 2016 pod VS XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu vo výške 120,66 Eur so splatnosťou dňa 18. 07. 2016, faktúru zo dňa 01. 08. 2016 pod VS XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu vo výške 98,64 Eur so splatnosťou dňa 18. 08. 2016 a faktúrou zo dňa 01. 09. 2016 pod VS XXXXXXXXXXXX vystavenú na sumu vo výške 13,74 Eur so splatnosťou dňa 19. 09. 2016.

10) Dňa 04. 07. 2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z vyššie uvedených zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 17. 08. 2018. Na základe toho súd konštatuje, že žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom.

11) Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb (ďalej iba ako „Zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15) Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16) Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19) Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné, keďže žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu súd z nich pri rozhodnutí vychádzal.

20) Súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu dvoch Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, a to dňa 09. 10. 2015 a dňa 13. 11. 2015, ktoré z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvy uzavreté v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. a zároveň za spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

21) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Žalobca si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb a poskytol žalovanému služby špecifikované v zmluvne dohodnutom rozsahu. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti. Pohľadávku, ktorá vznikla právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatením faktúr za poskytnuté služby a v súvislosti s porušením zmluvných povinností žalovaným, právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu. Žalobca si v konaní uplatnil pohľadávku z titulu neuhradených dodaných služieb v celkovej výške 525,22 Eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 375,47 Eur. Žalovaný bol v konaní nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné. S poukazom na uvedené považoval súd nárok žalobcu za dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

22) Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, súd priznal žalobcovi aj nárok na zákonné úroky z omeškania, tak ako si ich žalobca uplatnil, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

23) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

25) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.