

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202516  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919202516.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej U. U., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. XXX XX Y. XX, o zaplatenie 127,08 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 127,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109,34 Eur od 28. 06. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,- Eur od 29. 07. 2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,74 Eur od 31. 08. 2016 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1) Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13. 05. 2019 si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 127,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109,34 Eur od 28. 06. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,- Eur od 29. 07. 2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,74 Eur od 31. 08. 2016 do zaplatenia, a to titulom nezaplatenia ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Žalobca sa voči žalovanej tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2) Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaná ako účastník uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu - Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej aj ako „postupca“) dňa 28. 01. 2016 Zmluvu č. XXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom znení. Na základe danej Zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby právnemu predchodcovi žalobcu cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Následne postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok týchto faktúr postúpil žalobcovi nasledovne:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 109,34 Eur so splatnosťou dňa XX. XX. XXXX
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 11,- Eur so splatnosťou dňa XX. XX. XXXX a
- faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 6,74 Eur so splatnosťou dňa XX. XX. XXXX.

Žalovaná po postúpení pohľadávky na žalobcu nevykonala žiadne úhrady týchto faktúr.

3) Platobným rozkazom č. k. 16Csp/54/2019-64 zo dňa 04. 06. 2019 tunajší súd žalovanej uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 127,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109,34 Eur od 28. 06. 2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,- Eur od 29. 07. 2016 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,74 Eur od 31. 08. 2016 do zaplataenia alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde E. F.. Zároveň žalovanej uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradila vzniknuté trovy konania pozostávajúce zo zaplataenia súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,36 Eur. Následne uznesením č. k. 16Csp/54/2019-78 zo dňa 03. 12. 2019 tunajší súd podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) zrušil platobný rozkaz č. k. 16Csp/54/2019-64 zo dňa 04. 06. 2019, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalovaná sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jej doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadřila, ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.

4) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 26. 02. 2020.

7) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou podanou dňa 13. 05. 2019, plnomocenstvom udeleným právnenmu zástupcovi žalobcu zo dňa 05. 01. 2018, osvedčením o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla právnenmu zástupcovi žalobcu, osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právnenmu zástupcu žalobcu, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28. 01. 2016, Všeobecnými podmienkami spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. účinnými dňom 04. 06. 2014, Cenníkom spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. platným od 04. 03. 2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Oznamením o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 04. 2018, Pokusom o zmier zo dňa 29. 03. 2019, podacím hárkom č. W., výsledkami lustrácie žalovanej v Sociálnej poisťovni, ZVJS a Registri obyvateľov, výsledkami lustrácie žalovanej v Agende občianskych preukazov ako aj odpoveďou Obvodného oddelenia policajného zboru L. zo dňa 12. 11. 2019, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom:

8) Dňa 09. 04. 2018 bola medzi postupcom O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a postupníkom, t.j. žalobcom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávok, ktorých zoznam tvorí prílohu Zmluvy s tým, že s postupovanými pohľadávkami prešlo na postupníka aj ich príslušenstvo a práva s nimi spojené. V prílohe Zmluvy je uvedená aj žalovaná pohľadávka identifikovaná číslom zákazníka: XXXXXXXXXXX, číslom faktúry: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, menom dlžníka - žalovanej, jeho rodným číslom, adresou bydliska, dlžnou sumou, dátumom splatnosti príslušnej faktúry, začiatkom a koncom zúčtovacieho obdobia. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené Oznamením o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 04. 2018.

9) Dňa 28. 01. 2016 právny predchodca žalobcu - O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalovaná ako účastník - fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na program služieb O2 Paušál, predmetom ktorej bolo sprístupnenie verejných elektronických komunikačných služieb právnenm predchodcom žalobcu prostredníctvom

verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. žalovanej. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať za poskytnuté služby dohodnutú cenu.

10) Žalovanej bola za služby v období od 08. 05. 2016 do 07. 06. 2016 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX fakturovaná suma 119,84 Eur, ktorá bola splatná dňa 27. 06. 2016, pričom žalobca si z tejto faktúry uplatnil sumu 109,34 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola za služby poskytnuté v období od 08. 06. 2016 do 07. 07. 2016 fakturovaná suma 140,84 Eur, ktorá bola splatná dňa 28. 07. 2016. Z uvedenej faktúry si žalobca uplatnil sumu 11,- Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola žalovanej za poskytnuté služby v období od 08. 07. 2016 do 07. 08. 2016 fakturovaná suma 190,58 Eur, ktorá bola splatná dňa 30. 08. 2016. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil len sumu 6,74 Eur.

11) Pokusom o zmier zo dňa 29. 03. 2019 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 144,47 Eur, a to najneskôr do 05. 04. 2019.

12) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej iba ako „Zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14) Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15) Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190601?ucinnost=12.11.2015>>, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190601?ucinnost=12.11.2015>>, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190601?ucinnost=12.11.2015>>, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190601?ucinnost=12.11.2015>>, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

16) Podľa § 44 ods. 3 Zákona č. 351/2011 Z. z., údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20190601?ucinnost=12.11.2015>>, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

17) Podľa § 44 ods. 5 Zákona č. 351/2011 Z. z., ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

18) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20) Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21) Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žalobcom podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby vymedzené v Zmluve o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 28. 01. 2016, a to počas fakturovaného obdobia (máj 2016 až august 2016), ktoré obdobie spadá do trvajúceho zmluvného vzťahu právneho predchodcu žalobcu a žalovanej. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol spotrebiteľský záväzkový vzťah, na základe ktorého právny predchodca žalobcu sprístupnil a poskytoval verejné elektronické komunikačné služby žalovanej a žalovaná mala povinnosť uhradiť za takto poskytnuté služby dohodnutú cenu. Záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol za účinnosti zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Vo veci nebolo sporné, že žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby cenu spolu vo výške 127,08 Eur na základe vyššie uvedených faktúr nesplnila riadne a včas, preto ju súd zaviazal na zaplatenie tejto sumy.

22) O povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením príslušných fakturovaných a uplatnených súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. od prvého dňa po splatnosti tej ktorej faktúry. Základná úroková sadzba ECB bola v rozhodnom období vo výške 0,00 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od času po splatnosti jednotlivých faktúr. Súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 109,34 Eur od 28. 06. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 11,- Eur od 29. 07. 2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 6,74 Eur od 31. 08. 2016 do zaplatenia.

23) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

25) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.