

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25Cb/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117213519
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117213519.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: JOMI TRANS s.r.o., Račianska 69A/1522, 831 02 Bratislava, IČO: 47 179 252, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 339 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava 811 05, IČO: 31 595 545, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava o určenie vlastníckeho práva

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd rozsudkom určil že vlastníkom motorového vozidla SEAT Alhama, U.: ZA XXXGC, ktoré bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uložené do úschovy je žalobca.

2. Súd nariadil na deň 26.02.2020 pojednávanie, na ktorom vzal žalobca žalobu späť z dôvodu, že predmetné vozidlo bolo Okresným súdom Bratislava II, do ktorého úschovy bolo postúpené policajným zborom, vydané žalobcovi čím odpadol dôvod vedenia konania. Žalobcu považuje za podanú dôvodne nakoľko v čase podania žaloby žalovaný sporoval vlastnícke právo.

3. Žalovaný so späťvzatím žaloby vyjadril súhlas a uplatnil si náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Cs.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Keďže žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so zastavením konania súhlasil súd konanie zastavil.

10. V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

11. Ak súd zastavuje konanie v dôsledku späťvzatia žaloby, musí sa zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. 10. 2010, sp. zn. 3 Sžo 225/2010).

12. Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Predmetná podaná žaloba má špecifickosť v tom, že je potrebné preukázať naliehavý právny dôvod. Súd má za to, že naliehavý právny záujem, ktorý bol v čase podania žaloby odvodzovaný od uloženia predmetného vozidla do úschovy v zmysle § 97 ods. 1 Trestného poriadku bezpochyby odpadol vydaním vozidla zo strany Okresného súdu Bratislava II uznesením 36U/9/2016-49 zo dňa 21.11.2019. žalobcovi. Súd má za to, že v uvedenej súvislosti nemožno zavinenie za zastavenie konania pričítať žalovanému, nakoľko zastavenie konania nemá žiadnu súvislosť s konaním resp. nekonaním žalovaného. Dôvodom zastavenia nebolo konanie žalovaného. Súd má však aj za to, že zavinenie nemožno pričítať ani žalobcovi, nakoľko k vydaniu vozidla došlo na základe predbežného posúdenia predmetnej otázky Okresným súdom Bratislava II a možno konštatovať, že žalobca bol úspešný. Súd teda dospel k záveru, že žiadnej zo strán nemožno v konaní pričítať zavinenie za zastavenie konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.