

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202260
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2519202260.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a Mgr. Jozefa Mačeja v právnej veci žalobcu: T. G., nar. X. Y. XXXX, trvale pobytom J. C. XXX, proti žalovanému: PD Dolné Otrokovce, so sídlom Dvořákovo nám. 8, Bratislava, IČO 00208035, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 6C/33/2019-27 z 3. decembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu zo dňa 10. septembra 2019, majúce byť žalobou za marenie spravodlivosti a pohrdanie súdom predkladaním sfaľovanej a pozmeňovanej listiny, rozhodnutia OÚ Hlohovec zo 14. apríla 1999 v spore 9C/152/2019, ktorá je uložená v spise na strane 60. Žalobca v podaní uviedol, že vynesením rozsudku 9. septembra 2019 došlo k naplneniu skutkovej podstaty v štádiu dokonania, nakoľko p.č. 280-283 dňa 14. apríla 1999 neexistovali, nakoľko boli v roku 1998 na LV XX katastrom V. rozdelené na 200/1. Podaním zo dňa 26. septembra 2019 žalobca doplnil svoje podanie a požiadal o urgentné konanie, aby nedochádzalo k nehospodárnemu nakladaniu s verejnými zdrojmi SR a k spochybňovaniu právneho zriadenia SR a navrhol predvolať ako svedka sudkyňu J. V.. Súd prvej inštancie mal za to, že podanie žalobcu nemá zákonné náležitosti žaloby stanovené ustanovením § 127 ods. 1 a § 132 z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a preto uznesením z 10. októbra 2019 č.k. 6C/33/2019-18 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie o presnú identifikáciu strán sporu, o pravdivé, úplné a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností a o žalobný návrh tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. V uznesení bol žalobca poučený o možnosti odmietnutia podania, uznesenie mu bolo doručené 16. októbra 2019. Žalobca podaním z 18. októbra 2019 doručil doplnenie podania. Súd prvej inštancie posúdil podanie žalobcu z 10. septembra 2019 ako také, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej, avšak dospel k záveru, že toto podanie je neúplné a preto žalobcu vyzval na odstránenie väd podania. Žalobca vady neodstránil ani podaniami zo dňa 26. septembra 2019, 18. októbra 2019 a 24. októbra 2019 a preto súd prvej inštancie v súlade s § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca pričom v odvolaní neuviedol, prečo napádané rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne a neuviedol ani odvolací návrh. Dôvodil: bod 1/ sfaľované rozhodnutie s tromi stranami bolo vykonané opisom a potvrdené dvoma notármi napriek tomu, že taký originál nikdy neexistoval, nie je riadne zopäté, v spise č. 60, ale nachádza sa v obálke; bod 2/ predvolanie svedka je potrebné vypočúť, z akých pohnútok túto sfaľovanú úradnú listinu rozsudkom odobrila; bod 3/ aby súd vyzval žalovaného o predloženie originálu zo dňa 14. apríla 1999, z ktorého bol opis vykonaný; bod 4/ neodkladné opatrenie sa rozumie, aby žalobcovi boli pozastavené veškeré platby z verejných zdrojov, aby sa zabránilo pokračovaniu trestnej činnosti a nedochádzalo k spochybňovaniu právneho zriadenia SR; bod 5/ že

dostatočne objasnil, k akým skutočnostiam došlo a doplní opakovaný podnet a zaistenie počítača príslušnými orgánmi, z ktorého hlavná podozrivá Q. V. vykonala antitativanú nájomnú zmluvu.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie nie je možné vecne prejednať a je potrebné ho odmietnuť (§ 386 písm. d) CSP).

4. Odvolací súd z obsahu samotného odvolania i z jeho doplnenia na výzvu súdu prvej inštancie zistil, že odvolanie žalobcu naďalej neobsahuje žiaden odvolací dôvod a ani odvolací návrh. Žalobca žiadnym spôsobom nevymedzil, prečo rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne.

5. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 365 ods. 1, 2 a 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (2). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (3).

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Súd prvej inštancie správne zistil, že odvolanie žalobcu nemá zákonom stanovené náležitosti a správne uznesením z 8. januára 2020 č.k. 6C/33/2019-34 vyzval žalobcu, aby uviedol, čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh) a aby doložil doplnené podanie v dvoch vyhotoveniach. Zároveň ho v tomto uznesení i poučil, že v prípade, že v stanovenej 10-dňovej lehote vytýkané vady podania neodstráni, odvolací súd odvolanie odmietne. Na túto výzvu súdu žalobca reagoval podaním obsahujúcim podnet na vydanie neodkladného opatrenia na pozastavenie verejných zdrojov prostredníctvom eurofondov Envir.fondov a PPA, ktoré žalovaný naďalej poberá, hoci žiaden nemá právny vzťah na užívanie podielov v p.č. 278/1, 280/1, 281/1, 282/1, 283/1, 285/1 a 287/1 žalobcu. Ďalej dôvodil, že žalovaný v spore 9C/152/2012 použil sfaľšovanú úradnú listinu ako i antitativovanú zmluvu, čím sa dopustil žalovaný pohrdania súdom a marenia spravodlivosti, s čím sa musí súd vysporiadať, nakoľko žalovaný spochybnil priamo právne zriadenie SR v štádiu dokonania.

9. Odvolanie žalobcu neobsahuje odvolací návrh a ani žiaden odvolací dôvod a tieto chýbajúce náležitosti odvolania neboli odvolateľom doplnené ani do rozhodovania odvolacieho súdu o podanom odvolaní, preto ho odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odmietol bez jeho vecného prejednanja. Absencia odvolacieho návrhu a odvolacích dôvodov (vzhľadom na viazanosť odvolacieho súdu rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi uvedenými odvolateľom v podanom odvolaní), odvolaciemu súdu znemožnila odvolací prieskum napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie (odvolací súd nemal čo preskúmať) a teda jeho vecné prejednanie.

10. Odvolací súd dodáva, že podstatou apelačného opravného systému je možnosť napadnúť jednak skutkovú, ale aj právnu stránku rozhodnutia. Súčasná právna úprava umožňuje rozhodnutie súdu prvej

inštancie napadnúť len z taxatívne stanovených dôvodov s tým, že vymedzenie takýchto dôvodov musí obsahovať každé riadne odvolanie. Povinnosť uviesť v odvolaní dôvody, z akých odvolateľ považuje napádané rozhodnutie za nesprávne, možno chápať ako modifikáciu povinnosti tvrdenia (čl. 8 CSP) pre odvolacie konanie. Dôvodmi odvolania, ktoré odvolateľ uvedie v odvolaní do uplynutia lehoty na podanie odvolania je súd totiž viazaný (§ 380 ods. 1 CSP), čo znamená, že prítomnosť iných odvolacích dôvodov, než ktoré odvolateľ uvedie, odvolací súd pri prieskume rozhodnutia a postupu súdu prvej inštancie nezisťuje a ak by aj v odvolacom konaní vyšli najavo, nebude na ne prihliadať. V prípade absencie odvolacích dôvodov v odvolaní súd však odvolateľa na ich doplnenie podľa výslovného zákonného príkazu sám nevyzýva (§ 373 ods. 1 in fine). Dôvody odvolania tak môže odvolateľ v zásade doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Avšak podľa ustálenej súdnej praxe (R 20/2014), ak k odstráneniu vady odvolania došlo do rozhodnutia odvolacieho súdu, odvolací súd ho preskúma ako bezvadné, pričom nie je rozhodujúce, či k odstráneniu vady došlo po uplynutí lehoty. V danej veci žalobca až do rozhodnutia odvolacieho súdu rozsah ani dôvody odvolania neuviedol a preto odvolací súd jeho odvolanie odmietol.

11. Podľa § 386 d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).