

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8CoE/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3800891241
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3800891241.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti povinnému: K. L., nar. XX.XX.XXXX, v konkurze, bytom Y. cesta XXXX/XX, XXX XX Q., pre vymożenie istiny vo výške 2.100,38 Eur (63.276,- Sk) s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 0Er/3447/2000-18 zo dňa 11. septembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil exekúciu, výrokom II. zaviazal oprávneného povinnosťou nahradíť súdnej exekútorke JUDr. Barbore Božíkovej Ághovej, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Jaskovský rad 79, náhradníčke pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha, trovy exekúcie vo výške 39,37 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia s poukazom na § 243h ods. 1, 58 ods. 1, § 57 ods. 1 písm. g), § 200 ods. 5, § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, § 30 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, § 14 ods. 1, 2, 3, § 15, § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom zo dňa 29.09.2000 domáhal proti povinnému vykonania exekúcie pre vymożenie istiny vo výške 63.276,- Sk s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je platobný výmer oprávneného č. 2161/00c zo dňa 16.05.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2000 a vykonateľnosť dňa 11.07.2000. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Kaduchovi udelené tunajším súdom dňa 15.11.2000. Podnetom zo dňa 29.06.2017 súdny exekútor navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súd mal z Obchodného vestníka SR preukázané, že Okresný súd Trenčín Uznesením sp. zn. 22OdK/28/2017 zo dňa 06.06.2017, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinného). Pohľadávka vymáhaná voči povinnému v tomto konaní nie je nedotknutou pohľadávkou, preto súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Poverený súdny exekútor vyčíslił trovy exekúcie spolu vo výške 73,66 Eur. Súd dospel k záveru, že súdnemu exekútorovi prináležia trovy exekúcie vo výške 39,37 Eur. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi časovú odmenu podľa § 14 ods. 2 cit. vyhl. prevzatie a príprava 30 min. Poukázal na § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. v znení účinnom do 30.04.2008 podľa ktorého odmena závisí od počtu hodín účelne vynaložených na exekúciu. Poukázal na § 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 podľa ktorého exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie. Zákon rozlišuje exekučné konanie a exekúciu. Účelné úkony exekúcie môže exekútor vykonať až okamihom, od ktorého mohol podľa zákona začať vykonávať exekúciu,

všetky pred tým vykonané úkony predstavujú iba administratívne úkony vykonávané v súvislosti s exekučnou činnosťou. Súd konštatoval, že z popisu jednotlivých úkonov, ako to urobil súdny exekútor vo svojom vyúčtovaní trov vyplýva, že časť činností, ktoré pokladá za úkony exekučnej činnosti predstavujú administratívne práce, vykonávané v súvislosti s exekučnou činnosťou. Za tieto úkony je potrebné považovať informáciu o stave konania 30 min, návrh na zastavenie + špecifikácia + vyúčtovanie 60 min. a to z dôvodu, že tieto priamo nesúvisia s účelom exekučného konania. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi hotové výdavky vo výške 3,36 Eur (§ 22 cit. vyhl. telekomunikačné + internet 3 Eur, poplatky 0,36 Eur), nakoľko v exekučnom spise EX 1343/00 sa nenachádza žiadny doklad o vynaložení týchto hotových výdavkov, t. j. súdny exekútor žiadnym spôsobom nepreukázal úhradu týchto hotových výdavkov. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi ani hotové výdavky vo výške 3 Eur (§ 22 cit. vyhl. administratívny materiál: papier + obálky + spisový obal + fotokópie + obaly + archivovacie krabice + lepidlo atď.). Súdny exekútor presne nešpecifikoval jednotlivé položky týchto hotových výdavkov, súdu nebolo zrejmé, z čoho pozostávajú, t. j. sú súdom nepreskúmateľné. Ďalej nepriznal ani hotové výdavky 12 Eur (archivácia), nakoľko ide o budúce výdavky, ktoré ešte skutočne ku dnešnému dňu súdny exekútor nevynaložil, ale vynaloží ich až po právoplatnom zastavení konania. K náhrade trov exekúcie súd zaviazal oprávneného, pretože exekúcia bola zastavená na základe vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a oprávnený pri podávaní návrhu podľa tohto zákona musel predpokladať, že súdnemu exekútorovi vzniknú trovy.

2. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený, ktoré odôvodnil § 365 ods. 1 písm. a), b) CSP. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2012/VŠZP/ uzavretej medzi VŠZP ako postupcom a Slovenskou konsolidačnou, a.s. so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 ako postupníkom postúpila VŠZP pohľadávku vo výške 2.100,38 Eur vymáhanú v exekučnom konaní sp. zn. 1343/00 vedenej pôvodným súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kaduchom, a jeho nástupcom JUDr. Barborou Bóžikovou Ághovou, na spoločnosť Slovenská konsolidačná, a.s., a to ešte v roku 2012. V zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok účinnosť postúpenia nastala v deň nasledujúci po dni, v ktorom bola postupcom odovzdaná a súčasne postupníkom prevzatá dokumentácia k príslušnej pohľadávke. V prípade pohľadávok vymáhaných v exekučnom konaní nastal tento deň 04.05.2012. S pohľadávkou prešli v deň účinnosti jej postúpenia na postupníka aj všetky práva s pohľadávkou spojené. Postupník dodržal procesné postupy a podal návrh na zmenu účastníka konania ešte pôvodnému súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Kadúchovi. Súdny exekútor ani jeho náhradník JUDr. Barbora Bóžiková Ághová nepodali na súd návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného. Oprávnený má za to, že v predmetnej veci nemá VŠZP aktívnu vecnú legitimáciu nakoľko, nie je vlastníkom tejto postúpenej pohľadávky, pričom procesné práva vrátane aktívnej vecnej legitimácie v exekučnom konaní vychádzajú vždy z hmotného práva, čo znamená existenciu a vlastníctvo pohľadávok na verejnom zdravotnom poistení podľa vtedy platného zákona č. 273/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov. Postúpenie pohľadávok preukázal kópiou protokolu o postúpení pohľadávok. Požiadal, aby odvolací súd rozhodnutie zrušil a vrátil vec na nové rozhodnutie v ktorom ako oprávnený bude vystupovať Slovenská konsolidačná, a.s.

3. Povinný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 235 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konania, ktoré sa začali do 1. februára 2002, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

7. Podľa § 238 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

8. Podľa § 238 ods. 2 Exekučného poriadku, ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005.

9. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. augusta 2005), proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (§ 41).

10. Podľa § 37 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 1. septembra 2005 do 30. novembra 2006), ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál alebo osvedčenú fotokópiu listiny preukazujúcej prevod alebo prechod práv a povinností.

11. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný (pasívna exekučná legitímácia) v exekučnom titule, a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia). V praxi však nemožno vylúčiť prechod povinností alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti. Na ďalší postup v exekúcii po prechode alebo prevode práva alebo povinnosti alebo prevzatí povinnosti sa vyžaduje oznámenie účastníka o tom, že došlo k prechodu práva alebo povinnosti alebo k prevodu práva alebo prevzatiu povinnosti z exekučného titulu na inú osobu, listina preukazujúca prevod alebo prechod práv alebo povinností, návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania, ktorý pripraví a predloží exekútor a rozhodnutie súdu do 60 dní od doručenia návrhu o pripustení zmeny účastníka. Ak súd pripustí zmenu, exekútor pokračuje so zmeneným účastníkom, ak súd takúto zmenu nepripustí, exekútor musí pokračovať v exekúcii s pôvodnými účastníkmi. Z uvedeného vyplýva, že ak došlo k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti alebo k prevzatiu povinnosti po začatí exekučného konania, exekučný súd sa musí vždy vysporiadať so zmenou uznesením podľa § 37 ods. 3. Súdny exekútor potom pokračuje vo výkone exekúcie na základe pôvodného poverenia na vykonanie exekúcie, ku ktorému pripojí právoplatné uznesenie o pripustení zmeny účastníka konania.

12. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 29.09.2000, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 05.10.2000, domáhal vykonania exekúcie proti povinnému, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný výmer č. 2161/00c zo dňa 16.05.2000, právoplatný dňa 30.06.2000 a vykonateľný dňa 11.07.2000. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Kaduchovi dňa 15.11.2000. Okresný súd poveril súdneho exekútora vymožením istiny 63.276,- Sk. Všeobecná zdravotná poisťovňa doručila súdnemu exekútorovi dňa 07.08.2012 oznámenie o postúpení pohľadávok, návrh na zmenu účastníka konania a v prílohe priložila zmluvu o postúpení pohľadávok č. 2/2012/VŠZP zo dňa 16.04.2012, ktorou Všeobecná zdravotná poisťovňa postúpila vymáhanú pohľadávku na Slovenskú konsolidačnú, a.s., Cintorínska 21, Bratislava. Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 22OdK/28/2017 zo dňa 06.06.2017 vyhlásil konkurz na majetok povinného. Súdna exekútorka JUDr. Barbora Božíková Ághová, ako nástupca súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha, doručila Okresnému súdu Prievidza dňa 06.07.2017 uplatnenie trov exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu. Uviedla, že v exekučnej veci oprávneného 1) Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. 2) Slovenská konsolidačná, a.s., proti povinnému K. bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Následne súd prvej inštancie napadnutým uznesením exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 ZKR a rozhodol o trovách exekúcie. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení označil ako oprávneného Všeobecnú zdravotnú poisťovňu.

13. Odvolací súd preskúmaním obsahu spisu mal za preukázané, že v prejednáwanej veci bolo exekučné konanie začaté dňom 05.10.2000, kedy bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. V

zmysle prechodných a záverečných ustanovení Exekučného poriadku, a to § 238 ods. 1, 2 (prechodné a záverečné ustanovenia účinné od 1. septembra 2005) konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005. Podľa § 37 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 1. septembra 2005 do 30. novembra 2006), ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál alebo osvedčenú fotokópiu listiny preukazujúcej prevod alebo prechod práv a povinností. V zmysle § 37 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 1. septembra 2005 do 30. novembra 2006), teda ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu došlo po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, nebolo potrebné rozhodovať o zmene účastníka konania, ale exekútor pokračoval vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priložil listinu preukazujúcu prevod alebo prechod práv a povinností. V danom prípade mal odvolací súd z obsahu spisu za preukázané, že Všeobecná zdravotná poisťovňa doručila súdnemu exekútorovi dňa 07.08.2012 oznámenie o postúpení pohľadávok, návrh na zmenu účastníka konania a v prílohe priložila zmluvu o postúpení pohľadávok č. 2/2012/VŠZP zo dňa 16.04.2012, ktorou mal oprávnený pohľadávku vymáhanú v exekučnom konaní sp. zn. 0Er/3447/2000 (EX 1343/2000), ktorú mal voči povinnému K. postúpiť v celom rozsahu na Slovenskú konsolidačnú, a.s., a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2012/VŠZP zo dňa 16.04.2012, ktorá nadobudla účinnosť dňa 17.04.2012. Súd prvej inštancie sa pritom touto skutočnosťou nezaoberal, teda nevysporiadal sa s tým, či po vydaní poverenia nedošlo k prevodu práv z exekučného titulu, teda tým kto je v prejednávanej veci oprávneným a v napadnutom uznesení označil ako oprávneného Všeobecnú zdravotnú poisťovňu.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a jeho úlohou bude v ďalšom konaní vysporiadať s vyššie uvedenými skutočnosťami vyplývajúcimi z obsahu spisu a teda ustáliť kto je vo veci oprávneným. Následne bude s týmto subjektom konať a vo veci opätovne rozhodne.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).