

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202835
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8318202835.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcov: 1. V. et V. I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX R., 2. C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX R., 3. V. N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX R., 4. I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX R., 5. I. W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX R., 6. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX R., proti žalovaným: 1. V. arch. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXXXX R., 2. I. Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXXXX R., žalovaní v 1. a 2. rade zast. ILLEŠ advokátska kancelária, Floriánska 19, 040 01 Košice, 3. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX R., 4. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX R., 5. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX R., 6. V. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX R., 7. V. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX R., 8. N. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX R., 9. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX R., o neplatnosť rozhodnutí, o odvolaní žalobcov v 1/ až 6/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 7C/28/2018-203 z 04. októbra 2019, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o náhrade trov konania medzi žalobcami v 1/ až 6/ rade a žalovanými v 1/ a 2/ rade.

Priznáva žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcom v 1/ až 6/ rade.

Nárok na náhradu trov konania medzi žalobcami v 1/ a 6/ rade a žalovanými v 3/ až 9/ rade nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol takto :

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žalovaným v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalobcom p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaným v 3. - 9. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Rozhodnutie vo vzťahu k trovám konania odôvodnil ust. § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Poukázal nato, že žalobcovia zavinili zastavenie konania tým, že z ich strany došlo k späťvzatiu žaloby. Keďže žalovaným v 1/ a 2/ rade vznikli trovy konania, v zmysle zásady zodpovednosti za zastavené konanie, zaviazal žalobcov v 1/ až 6/ rade zaplatiť žalovaným v 1/ a 2/ rade náhradu trov konania v rozsahu

100%. Ostatným žalovaným v 3/ a 9/ rade náhradu trov konania nepriznal, pretože s týmto konaním im žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia v 1/ až 6/ rade, vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania. Považovali rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, z toho dôvodu, že žalovaní v 1/ a 2/ rade mali vedomosť o tom, že dôjde k späťvzatiu žaloby, a preto sa domnievali, že sú splnené podmienky podľa § 257 CSP na dôvody hodné osobitného zreteľa, keďže vo veci sa priebežne postupovalo tak, aby sa našla zhoda medzi stranami sporu.

K odvolaniu žalobcov sa vyjadrili žalovaní v 1/ a 2/ rade, ktorí uviedli, že nemali vedomosť o späťvzatiu žaloby skôr, ako na vytýčenom termíne pojednávania. Žalobcovia vzali žalobu späť len jeden deň pred dňom konania pojednávania, ktoré sa uskutočnilo a ktorého sa zúčastnili so svojím právnym zástupcom.

K vyjadreniu žalovaných sa vyjadrili žalobcovia, ktorí poukázali na genézu celého jednania v predmetnej právnej veci, nato, že žalovaní mali možnosť informovať právneho zástupcu, že dôjde k späťvzatiu žaloby a nie je potrebná jeho osobná účasť na pojednávaní. Celé konanie totiž záviselo od toho, či bude zrušené alebo nebude zrušené spoločenstvo vlastníkov bytov.

Krajský súd v Prešove prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov v 1/ až 6/ rade nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dôsledne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Z obsahu spisu nateraz vyplýva, že žalobcovia sa žalobou podanou na súde 1. inštancie dňa 06.07.2018 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že uznesenia prijaté v písomnom hlasovaní zo dňa 31.05.2018 pod číslami 1. - 7., ako aj na zhromaždení vlastníkov konanom dňa 19.06.2018 pod číslami 2., 3., 7., 8. a 9., sú neplatné.

Dňa 20.09.2019 žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. O trovách konania navrhli aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu. Žalobu zobrali späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej.

Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Z listinných dôkazov a z priebehu vykonaného dokazovania vyplýva, že toto konanie prebiehalo pred Okresným súdom v Humennom od roku 2018, a že bola snaha riešiť vec aj mimosúdne, tak zo strany žalobcov ako aj zo strany žalovaných. Späťvzatie žaloby bolo odsúhlasené na schôdzi vlastníkov bytov, ktorá bezprostredne naväzovala ďalšiemu vytýčenému termínu pojednávania, na ktorom sa žalovaní dali zastúpiť právnym zástupcom. Žalovaní v 1/ a 2/ rade požadovali náhradu trov konania z poukazom nato, že sa zúčastnili pojednávania spolu so svojim právnym zástupcom a nemali vedomosť, že na vytýčenom termíne pojednávania dôjde k späťvzatiu žaloby. Žalobcovia v 1/ až 6/ rade okrem svojho tvrdenia, že informovali žalovaného v 1/ rade a predloženia uznesenia zo zasadnutia vlastníkov bytov zo dňa 18. 09.2019, dôkaz o skutočnom informovaní žalovaných v 1/ a 2/ rade resp. ich právneho zástupcu nepredložili.

Z tohto dôvodu považoval odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vzťahu k výroku II. za vecne správny. Preto potvrdil uznesenie súdu 1. inštancie vo výroku II. podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP spojení s § 255 ods. 1 CSP. Keďže v odvolacom konaní mali úspech žalovaní v 1/, 2/ rade, nie žalobcovia, priznal nárok aj na náhradu trov odvolacieho konania žalovaným v 1/ a 2/ rade vo vzťahu k žalobcom v 1/ až 6/ rade v rozsahu 100 %. Pokiaľ išlo o žalovaných v 3/ až 9/ rade rozhodol tak, že žalovaným v 3/ až 9/ rade nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže nezistil vznik trov konania v súvislosti s odvolacím konaním.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).