

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203277
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203277.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej: H. U., S. XX.X.XXXX, N. M. Z. Q. XXX, XXX XX Z. Q., o zaplatenie 6.384,99 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. **Z a m i e t a** žalobu žalobcu na zaplatenie sumy 5.636,58 Eur istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.9.2019 do zaplatenia.

II. **Z a s t a v u j e** konanie o zaplatenie 748,41 Eur istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.9.2019 do zaplatenia.

III. **N e p r i z n á v a** stranám sporu právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi 6384,99 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 21.9.2019 do zaplatenia. Počas konania došlo k zmene žalobcu na základe postúpenia pohľadávky, pričom súd uznesením 10Csp/79/2019-60 zo dňa 8.1.2020 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, ako je uvedené v záhlaví tohto rozsudku. Nový žalobca čiastočne zobral žalobu späť o zaplatenie 748,41 Eur istiny s príslušným úrokom z omeškania a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Zotrval na žalobe na zaplatenie 5636,58 Eur s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 21.9.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Poukázal na to, že žalovaná 28.8.2015 vyplnila žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro. Žiadosť bola schválená 4.9.2015, pričom sa jednalo o formu revolvingového úveru s automatickým obnovením úveru. Žalovaná mala schválený úverový rámec vo výške 3000,00 Eur so zmluvným úrokom 22,80 % ročne a so štandardnou splátkou 100,00 Eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec 11.9.2015. Dňa 5.11.2016 došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej, nakoľko opakovane neuhradila povinné splátky. Žalobca predložil prehľad čerpanej sumy a prehľad úhrad žalovanou, pričom zobral žalobu späť ohľadom poplatkov a sankčného úroku. Na nariadenom pojednávaní sa nezúčastnil a navrhol konať v jeho neprítomnosti.

2. Žalovaná sa k doručenej žalobe, listinným dôkazom a procesným poučeniam písomne nevyjadrila. Na nariadenom pojednávaní sa nezúčastnila, svoju účasť písomne ospravedlnila z dôvodu starostlivosti o postihnuté dieťa a žiadala rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

3. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

4. Zo Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty zo dňa 28.8.2015, schválenej 4.9.2018, vyplýva, že žalovaná požiadala o poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru so schváleným úverovým rámcom 3000,00 Eur, štandardnou mesačnou splátkou 100,00 Eur, štandardným úrokom 22,80 % a s RPMN 24,11 %.

5. Z Prehľadu splátok za obdobie od 11.9.2015 do 31.8.2019 vyplýva, že žalovaná celkovo čerpala sumu 3367,25 Eur a uhradila celkovo sumu 1130,00 Eur.

6. Z Listu predchodcu žalobcu - predžalobnej upomienky zo dňa 7.10.2016 vyplýva, že predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Upozornil ju na nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci 8/2016.

7. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru predchodcu žalobcu zo dňa 5.11.2016, ktoré bolo doručené žalovanej 23.11.2016, súd zistil, že žalovaná bola vyzvaná, aby po doručení tohto oznámenia uhradila celý dlh naraz.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju zamietol.

9. Podľa § 54a zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

10. Súd zistil, že žalobca si uplatňoval úhradu zostatku revolvingového úveru poskytnutého žalovanej dňa 11.9.2015. Pre nesplácanie úveru žalobca oznámil žalovanej, že je oprávnený úver zosplatiť vzhľadom na neuhradenie splátky splatnej za mesiac 8/2016. Následne listom zo dňa 5.11.2016 oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaná uhradila poslednú splátku pred zosplatením dňa 24.6.2016 a ďalšie splátky za 7/2016, 8/2016 až do 3.6.2017 už neuhradila. Žalobca využil právo zosplatiť úver pre nezaplatenie splátky 8/2016.

11. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. V prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský spor a preto všeobecná premlčacia doba je trojročná.

14. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že v súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný

neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy veriteľ má povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, avšak aj v takomto prípade sa premlčacia doba začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky. Podľa tvrdenia samotného žalobcu sa mala žalovaná dostať do omeškania so splátkou splatnou za mesiac 8/2016, ako je to uvedené v predžalobnej upomienke. K vyhláseniu okamžitej splatnosti žalobca pristúpil 5.11.2016.

18. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná zaplatila poslednú splátku pred zosplatnením dňa 24.6.2016 a neuhradila splátky za 7/2016, 8/2016 až do 3.6.2017. Z toho vyplýva, že do omeškania sa dostala už so splátkou za mesiac 7/2016. Keďže zo strany žalobcu došlo k uplatneniu práva na zosplatnenie celého dlhu dňa 5.11.2016 v súvislosti s nezaplatenou splátkou za 8/2016, premlčacia doba začala plynúť splatnosťou nesplnenej splátky od 16.8.2016. Premlčacia doba tak najneskôr skončila 16.8.2019, pričom žalobca podal žalobu 29.10.2019 a teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd teda konštatuje, že žalobca si uplatňoval v rozpore s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy (viď rozhodnutia v obdobných veciach Okresného súdu Dunajská Streda 16Csp/194/2016, Krajského súdu v Trenčíne 19Co/42/2017, Okresného súdu Bratislava II 67Csp/110/2016 a Krajského súdu v Košiciach 2Co/103/2019).

19. Výrok o zastavení konania v časti späťvzatia žaloby sa opiera o ustanovenie § 144 a § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

20. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný a preto mu nepatrí právo na náhradu trov. Úspešná žalovaná si trovy konania neuplatnila, žiadne preukázateľné trovy jej v tomto konaní nevznikli a preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na

rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.