

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/273/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117240945  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6117240945.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobcu: R Collectors, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zast. Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: X. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX O. O., o zaplatenie 706 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Csp/220/2017-73 zo dňa 06. 06. 2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zamietol žalobu v časti, v ktorej žalobca požadoval zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19,10 % ročne zo sumy 706 Eur od 01. 10. 2017 až do zaplatenia a v súvisiacom výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu v uvedenom rozsahu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 706 Eur s úrokom vo výške 11,68 % a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 706 Eur od 01. 10. 2017 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku; v časti, v ktorej žalobca požadoval zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19,10 % ročne zo sumy 706 Eur od 01. 10. 2017 až do zaplatenia žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že „Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami, sadzobníkom a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu tento uzatvoril so žalovaným dňa 07. 11. 2014 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 1 000,-- Eur. Tento sa zaviazal ich vrátiť a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia v zmysle zmluvných dokumentov - zmluvy, obchodných podmienok a všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli jej neoddeliteľnou súčasťou. V dôsledku omeškania s plnením žalobca pristúpil v zmysle § 565 O. z. a § 53 ods. 9 O. z. k predčasnej splatnosti dlhu ku dňu 30. 05. 2015. Poslednú čiastkovú úhradu žalovaný zaplatil 05. 09. 2017.

5. Okrem dlžnej istiny v sume 706,-- Eur požadoval dlžné úroky do 30. 09. 2017 v sume 11,68 Eur, zmluvný úrok 19,10 % ročne od 01. 10. 2017 až do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 706,-- Eur od 01. 10. 2017 až do zaplatenia.

6. Z pripojenej zmluvy o úvere bolo zistené, že predmetnom zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 1 000,-- Eur, dojednaných 36 mesačných splátok, konečná splatnosť ku dňu 10. 11. 2017, výška mesačnej úhrady 37,-- Eur mesačne, úroková sadzba 19,10 % ročne, RPMN 20,87, celková čiastka úveru 1 320,53 Eur, dátum prvej platby 10. 12. 2014. Splátky mali byť splácané vždy 10. dňa v mesiaci a to anuitným

spôsobom. V bode 4.6 bola inkorporačná doložka ohľadom obchodných podmienok a všeobecných obchodných podmienok, s ktorými sa žalovaný zoznámil. V týchto v bode 6.8 bola dojednaná možnosť predčasnej splatnosti dlhu v zmysle § 565 O. z.

7. Z pripojených listinných dokladov vyplynulo, že dňa 13. 03. 2015 bol upozornený žalovaný na porušenie zmluvy, keď napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky s výzvou na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní s možnosťou upozornenia na využitie ustanovenia § 565 O. z. Zásielka bola doručovaná doporučené.

Dňa 30. 03. 2015 bol upozornený na predčasnú splatnosť dlhu a bol vyzvaný na jej úhradu ku dňu 30. 03. 2015. Zásielka bola zasielaná doporučené na adresu uvedenú v zmluve.

8. Na základe listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, ktorá spĺňala všetky náležitosti zmluvy v zmysle zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Došlo tiež platne k predčasnej splatnosti dlhu ku dňu 30. 03. 2015.

9. V konaní nebolo preukázané, že by žalobca uhradil dlžnú istinu v žalovanej výške. Z uvedených dôvodov súd v tejto časti žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Rovnako priznal aj omeškaný úrok v sume 11,68 Eur.

10. Požadovaný úrok z omeškania od 01. 10. 2017 bol požadovaný v súlade s ustanovením § 517 O. z. a vykonávacím vládnym nariadením 87/1995 Z. z. V tejto časti súd žalobe vyhovel.

11. Súd žalobu zamietol v časti požadovaných zmluvných úrokov od 01. 10. 2017 z dôvodu, že došlo k predčasnej splatnosti dlhu ku dňu 30. 03. 2015. Úver je odplatný právny úkon. Odplatu predstavujú spravidla úroky. Účastníci zmluvy o úvere nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, za obdobie po splatnosti úveru prichádzajú do úvahy úroky z omeškania, ktoré majú sankčnú povahu. V danom prípade došlo platne k predčasnej splatnosti úveru, t. j. k splatnosti celého dlhu, keď od predčasnej splatnosti je dlžník v omeškani a je povinný platiť len úroky z omeškania. Porovnaj tiež rozsudok KS BB 12Co/16/18, 15Co/261/17, 15Co/3/17, 13Co/286/17. Pokiaľ v minulosti súdna prax (v nespotebiteľských sporoch) pripúšťala možnosť pripočítať dojednané úroky k istine a tieto úročiť úrokom z omeškania, takúto skutočnosť žalobca ani netvrdil vo svojej žalobe.

12. Z uvedených dôvodov súd v tejto časti žalobu zamietol ako bezdôvodnú.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v spore v zmysle § 255 ods. 1 CSP“.

2. Do výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu v časti, v ktorej žalobca požadoval zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19,10 % ročne zo sumy 706 Eur od 01. 10. 2017 až do zaplatenia (výrok II.) predmetného rozsudku súdu prvej inštancie sa žalobca odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP a podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP, pretože súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel v odvolaní napadnutej časti k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež preto, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vyjadril nesúhlas s názorom súdu prvej inštancie, že mu nepatrí nárok na zmluvný úrok po zosplatnení úveru. Uvedené tvrdenie odporuje podľa žalobcu zákonu a protiprávne zvyhodňuje konanie spotrebiteľa. V uvedenej súvislosti žalobca poukázal v odvolaní na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 29Cdp/2906/2000, v zmysle ktorého odstúpením od zmluvy o úvere podľa § 506 Obchodného zákonníka nezanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy o úvere. Zdôraznil, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je možné označiť rôznymi synonymami, pričom v právnej praxi sa často používa pojem „strata výhody splátok“. Z vyššie uvedenej definície predčasného splatenia úveru a jeho synonymického označenia podľa žalobcu vyplýva len jeden záver, a to, že predčasné splatenie úveru sa týka len zmeny v lehote splatnosti úveru a straty výhody splátok, nie však ostatných dojednaných podmienok. V nadväznosti na uvedené žalobca v odvolaní poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Odo/399/2005, podľa ktorého môžu účastníci dohody podľa § 516 Občianskeho zákonníka dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti. Ak z dohody nepochybne nevyplýva, že dohodnutím nového záväzku má doterajší záväzok zaniknúť,

vzniká nový záväzok vedľa doterajšieho záväzku, ak sú pre jeho vznik splnené zákonom požadované náležitosti. Táto zmena v obsahu záväzku dohodou strán sa nazýva kumulatívna novácia. Na rozdiel od tzv. privatívnej novácie podľa ust. § 570 Občianskeho zákonníka, pri ktorej doterajší záväzok zaniká a je nahradený novým záväzkom, sa pri kumulatívnej novácii jedná o zmenu za trvania existujúceho právneho vzťahu, spočívajúceho v zániku určitých doterajších vzájomných práv a povinností a v ich nahradení novodohodnutými vedľa už existujúcich. Doterajší záväzkový vzťah nezaniká; právnym dôsledkom zmeneného záväzku je jednak pôvodná právna skutočnosť, ktorá spôsobila jeho vznik, ale aj dohoda strán o zmene jeho obsahu. Nová dohoda zmluvných strán o termíne splatnosti úveru znamená síce zánik povinnosti dlžníka splniť dlh tak ako bolo pôvodne dohodnuté, neznamená však zánik jeho povinnosti plniť; menia sa len jednotlivé práva a povinnosti v existujúcom právnom vzťahu. Vzhľadom na totožnosť znenia ustanovení Občianskeho zákonníka, konkrétne § 516 o zmene záväzkov je podľa žalobcu akceptácia predmetného výkladu NS ČR logická. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru veriteľom je prejavom vôle veriteľa smerujúcim k zániku povinnosti dlžníka v splátkach a k vzniku novej povinnosti zaplatiť celý dlh jednorazovo v stanovenom termíne. Z tohto prejavu vôle žiadnym spôsobom nevyplýva, že veriteľ mení záväzok dlžníka v ostatných jeho právach a povinnostiach. Akýkoľvek výklad nad rámec toho, že veriteľ zmenil záväzok čo do termínu splatnosti, nie však čo do ostatných podmienok, je nesprávny. Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že výklad, ktorý odbreňuje dlžníka od platenia úroku by bol až absurdný, keďže privodením stavu predčasného zosplatnenia úveru z dôvodu porušenia povinnosti dlžníka by sa postavenie dlžníka zvýhodnilo v porovnaní s jeho postavením v prípade, ak by povinnosť neporušil. Takýto výklad však podľa žalobcu nie je prípustný, pretože v zosplatnení úveru žalobcom neboli započítané zmluvné úroky, ide len o dlžnú sumu do času zosplatnenia, ku ktorej bol pripočítaný zostatok dlžnej istiny. V závere odvolania žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti podľa ustanovenia § 389 CSP zrušil alebo aby rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozsahu podľa ust. § 388 CSP zmenil.

3. Žalovaný sa k obsahu odvolania žalobcu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd v časti, v ktorej žalobca požadoval zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19,10 % ročne zo sumy 706 Eur od 01. 10. 2017 až do zaplatenia žalobu zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie v uvedenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie; (vo zvyšnej časti zostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý).

5. V priebehu odvolacieho konania pôvodne v žalobe označený žalobca: Poštová banka, a. s. v zmysle ust. § 80 ods. 1 CSP navrhla, aby do konania na jej miesto vstúpila spoločnosť R Collectors s. r. o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 na tom skutkovom základe, že žalobca - Poštová banka, a. s. (pôvodný veriteľ) ako postupca uzavrel dňa 06. 08. 2018 so spoločnosťou R Collectors s. r. o. (nový veriteľom) ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu na nového veriteľa; k predmetnému návrhu Poštová banka, a. s. pripojila Zmluvu o postúpení pohľadávok č. UI/XXXX zo dňa XX. 08. 2018 a súhlas spoločnosti R Collectors, s. r. o. so vstupom do konania na miesto žalobcu. Uznesením č. k. 13Co/273/2018-137 zo dňa 22. 01. 2020 Krajský súd v Banskej Bystrici vyhovel návrhu pôvodne v žalobe označeného žalobcu a teda pripustil, aby z konania vystúpila Poštová banka, a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a aby na jej miesto vstúpila do konania spoločnosť R Collectors, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297.

6. Po prejednaní odvolania žalobcu odvolací súd uvádza, že vo vzťahu k odvolaní napadnutej časti (výrok II.) súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozsudku uviedol: „súd žalobu zamietol v časti požadovaných zmluvných úrokov od 01. 10. 2017 z dôvodu, že došlo k predčasnej splatnosti dlhu ku dňu 30. 03. 2015. Úver je odplatný právny úkon. Odplatu predstavujú spravidla úroky. Účastníci zmluvy o úvere nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká nárok na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, za obdobie po splatnosti úveru prichádzajú do úvahy úroky z omeškania, ktoré majú sankčnú povahu. V danom prípade došlo platne k predčasnej splatnosti úveru, t. j. k splatnosti celého dlhu, keď od predčasnej splatnosti je dlžník v omeškani a je povinný platiť len úroky z omeškania“.

7. V nadväznosti na uvedené odvolací súd uvádza, že z obsahu vyššie citovanej časti odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie (uvedenej v odseku 6 odôvodnenia tohto rozhodnutia), týkajúcej sa zmluvného úroku po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nevyplýva na základe akých konkrétnych právnych úvah podopretých zisteným skutkovým stavom dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalobcovi neprináleží nárok na „zmluvný úrok“ po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Z obsahu uvedenej časti odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie nie je ďalej zrejmé, či si zmluvné strany Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 11. 2014 dojednali nárok na zmluvný úrok po zosplatnení úveru a ak áno tak, či sa toto dojednanie nachádza priamo v zmluve alebo v obchodných podmienkach a ak áno, tak v ktorom konkrétnom dojednaní a aké má znenie toto dojednanie. Pokiaľ v rámci zisťovania skutkového stavu veci súd prvej inštancie zistil, že takéto dojednanie o úroku z úveru po vyhlásení sa v zmluve alebo v obchodných podmienkach nachádza, mal vysvetliť prečo a z akých dôvodov považuje toto dojednanie za neplatné, teda také na základe ktorého žalobcovi nárok na zmluvný úrok z úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti priznať nemôže. Rovnako súd prvej inštancie v predmetnej časti odôvodnenia svojho rozsudku neuviedol, či sa na daný spor vzťahuje taká skutková situácia, že zmluvné strany sa na úroku z úveru po zosplatnení úveru vôbec nedohodli. Namiesto toho len vo všeobecnej teoretickej rovine uviedol, že veriteľ má nárok na úroky z úveru až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov len v prípade ak si účastníci zmluvy o úvere nedohodli čas, na ktorý sa úver poskytuje. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu. Uvedené okrem iného vyplýva aj z ustálenej judikatúry ESLP, v zmysle ktorej sa nevyžaduje, aby na každý argument strany (teda aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303- A, s.12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

8. Aj Ústavný súd Slovenskej republiky sa opakovane vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutia (viď napr. nález III. ÚS 119/03-30). Ústavný súd vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania (od 01. 07. 2016 strany sporu - poznámka odvolacieho súdu) na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03).

9. Jednou z esenciálnych náležitostí rozsudku je jeho odôvodnenie v písomnom vyhotovení. Písomné vyhotovenie rozsudku musí okrem iných náležitostí obsahovať i súdom ustálený záver o skutkovom stave veci. Takýto záver musí vychádzať z čiastkových, ale pre rozhodnutie vo veci samej významných skutkových zistení. Jednotlivé preukázané skutočnosti (skutkové zistenia) vychádzajúce z hodnotenia vykonaných dôkazov je potrebné premietnuť do záveru o skutkovom stave veci, ktorý je východiskom pre právne posúdenie veci.

10. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí okrem iného na jednej strane vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami súdu a s tým spojenými úvahami vzniknutými pri hodnotení dôkazov a jeho právnymi závermi. Požiadavka preskúmateľnosti právneho posúdenia veci pritom nie je splnená za situácie, keď odôvodnenie rozsudku obsahuje iba odkaz, príp. výpočet právnych predpisov, resp. súdnych rozhodnutí, ktoré súd na zistený skutkový stav pri rozhodovaní použil. V dôvodoch rozhodnutia je totiž nevyhnutné uviesť právne aplikačné úvahy, ktoré viedli súd k rozhodnutiu o veci. V záujme preskúmateľnosti odôvodnenia súdneho rozhodnutia v časti týkajúcej sa právneho posúdenia konkrétneho uplatneného nároku je rovnako potrebné, aby súd v odôvodnení rozsudku presvedčivými argumentmi vyvrátil tie právne argumenty strán sporu, ktoré považuje za nesprávne.

11. Právo na spravodlivý proces je okrem iného naplnené tým, že súd zistí skutkový stav veci a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodne tak, že jeho skutkové a právne závery sú zrejmé, presvedčivé a preskúmateľné.

12. Po oboznámení sa s obsahom odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti odvolací súd uvádza, že rozsudok súdu prvej inštancie je v tejto časti z vyššie uvedených dôvodov nepreskúmateľný, pretože neobsahuje jasné a zreteľné vyjadrenie toho z akých skutkových záverov a

v nadväznosti na to z akého právneho posúdenia veci súd prvej inštancie pri rozhodovaní o tejto časti uplatneného nároku žalobcu vychádzal.

13. Podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

14. Podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

15. Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku, ktorým žalobu v časti, v ktorej žalobca požadoval zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19,10 % ročne zo sumy 706 Eur od 01. 10. 2017 až do zaplatenia a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a v uvedenom rozsahu mu v zmysle ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie bude v súlade s vyššie uvedeným doplniť dokazovanie vo vzťahu k uplatnenému nároku na úrok z úveru po zosplatnení úveru, vykonané dôkazy v tejto časti uplatneného nároku vyhodnotiť, na základe vyhodnotenia vykonaných dôkazov ustáliť v tejto časti uplatneného nároku skutkový stav a následne v odôvodnení rozsudku zjavne a zreteľne vysvetliť z akých skutkových a právnych záverov pri rozhodovaní v tejto časti uplatneného nároku súd prvej inštancie vychádzal; v novom rozhodnutí o veci samej rozhodne súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 396 ods. 3 CSP aj o trovách tohto odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).