

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoCsp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201828
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2719201828.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: Mgr. Lucia Mizerová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v spore žalobcu: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, R., proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 35 787 783, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Skalica, č. k. 3Csp/73/2019-25 zo dňa 10. januára 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný žalobcom z dôvodu, že vykazoval nedostatky, neobsahoval obligatórnu náležitosť, a to určitý a zrozumiteľný petit. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zrejmé, vydania akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha. V danom prípade sa nejedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej (§ 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), preto sa neuplatnia ustanovenia o odstraňovaní väd podania v zmysle § 129 CSP, nakoľko pri tomto type návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia má prednosť špeciálna úprava v § 327 CSP, v zmysle ktorej súd odmietne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (nie vo veci samej) bez toho, aby odstraňoval jeho vady, ak neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý. Keďže v tomto konaní bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný spolu so žalobou vo veci samej a nesmeruje k rozhodnutiu, ktoré vykazuje znaky trvalej úpravy pomerov medzi stranami, nejedná sa o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej. V tomto prípade postupuje súd podľa § 327 CSP a vady návrhu neodstraňuje, pretože je to priamo vylúčené zákonom. Znenie § 327 CSP súdu ukladá povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý a tieto vady bránia pokračovaniu v konaní. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol, čoho sa konkrétne domáha, chýba petit návrhu. Ide o všeobecnú náležitosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 CSP v nadväznosti na § 132 a 127 CSP. Absencia vymedzenia, čoho sa žalobca návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáha je takou vadou návrhu, ktorá bráni pokračovaniu v konaní, keďže spôsobuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je prejednatelný, súd nemá o čom rozhodnúť.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a domáhal sa zrušenia uznesenia, pretože podľa názoru žalobcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval petit a návrhom sa domáhal nariadiť žalovanému zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§

367 ods. 3 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia by bola ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol v súlade s citovaným ustanovením § 327 bez toho, aby odstraňoval vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pre ktoré v podstate návrh žalobcu odmietol. Žalobca podal aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáha určenia neplatnosti zmluvy zo dňa 04.02.2016, určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 04.02.2016, zaplata 4.475,70 eura a zaplata 500 eur titulom finančného zadosťučinenia žalovaným.

10. So záverom súdu prvej inštancie, že žalobca síce žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ale v návrhu neuviedol, akého neodkladného opatrenia sa domáha (neuviedol petit) sa odvolací súd stotožňuje. V odvolaní síce petit návrhu na vydanie neodkladného opatrenia doplnil, ale je nevyhnutné konštatovať, že v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia absentuje aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo odôvodnenie obavy, že exekúcia bude ohrozená a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana v súlade s citovaným § 326 ods. 1 CSP. Pre sporové konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť. Ak žalobca podá návrh vo veci samej a súčasne podáva aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z citovaného § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ustanovenia § 128 a 129 CSP sa nepoužijú. Takýto postup je stanovený zákonom a ukladá súdu povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní.

11. V prejednávanej veci žalobca ani v odvolaní nešpecifikuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu vydaním neodkladného opatrenia. Žaloba a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje len všeobecné formulácie o inštitúte dohody o zrážkach zo mzdy za rozporný s právom EÚ, poukazuje na rozhodnutia ESD a na obsah smernice bez toho, aby všetky všeobecné informácie žalobca prispôbil skutkovým okolnostiam týkajúcim sa ním uzavretých zmlúv. Zo žaloby a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa nedá zistiť, ktoré skutočnosti sú rozhodné pre rozhodovanie vo veci samej a ktoré sú rozhodné pre návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Jediným konkrétnym údajom týkajúcim sa záväzkového vzťahu, od ktorého žalobca odvodzuje svoje práva (v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a aj vo veci samej) je uvedenie dátumu, kedy žalobca so žalovaným uzavrel dohodu o úvere a dohodu o zrážkach zo mzdy v petite žaloby. Uvedený nedostatok bráni súdu pokračovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že odmietnutie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nezakladá prekážku veci rozhodnutej a žalobca môže podať nový, úplný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd prvej inštancie opätovne rozhodne.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého inštancie potvrdil podľa § 387 CSP.

13. Uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).