

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122481467
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:6122481467.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barbarou Kovalikovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar: 19.03.2000, C. XX, XXX XX C., toho času bytom Spoločnosť priateľov detí, mládeže a rodín Svidník, D. XXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 132,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 42,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,90 eur od 08. 07. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,99 eur od 08. 09. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,90 eur od 08. 10. 2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 89,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,- eur od 08. 07. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,- eur od 08. 08. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,- eur od 08. 09. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,- eur od 08. 10. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,- eur od 08. 11. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,52 eur od 08. 12. 2020 do zaplatenia, to všetko v splátkach vo výške 10,- eur mesačne, ktoré budú splatné vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

III. Žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica, doručenou súdu dňa 27.11.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 132,31 Eur s úrokom s omeškania, ako aj náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4119596901. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom

podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 22.06.2020 uvedená pod VS 8262922120 vo výške 33,90 Eur s lehotou splatnosti 07.07.2020, Faktúra zo dňa 22.07.2020 uvedená pod VS 8264800081 vo výške 15,00 Eur s lehotou splatnosti 06.08.2020, Faktúra zo dňa 22.08.2020 uvedená pod VS 8266663445 vo výške 19,99 Eur s lehotou splatnosti 07.09.2020, Faktúra zo dňa 22.09.2020 uvedená pod VS 8268513679 vo výške 33,90 Eur s lehotou splatnosti 07.10.2020, Faktúra zo dňa 22.10.2020 uvedená pod VS 8270365470 vo výške 15,00 Eur s lehotou splatnosti 06.11.2020, Faktúra zo dňa 22.11.2020 uvedená pod VS 8272232398 vo výške 14,52 Eur s lehotou splatnosti 07.12.2020. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 6Up/1716/2022-47 zo dňa 05.01.2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil tunajšiemu súdu vec na ďalšie konanie ako súdu miestne príslušnému v zmysle § 10 a § 14 CSP.

4. K návrhu sa podaním zo dňa 28.08.2023 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn.: 4Csp/40/2023-72 zo dňa 30.06.2023, kde ho súd okrem iného vyzval, aby sa v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne vyjadril k žalobe BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692 (ďalej len „žalobca“), ktorý sa domáha, aby ho súd zaviazal zaplatiť mu peňažnú sumu vo výške 132,31 Eur s prísl.. Týmto konajúcemu súdu oznamuje, že s podanou žalobou žalobcu nesúhlasím, navrhuje ju zamietnuť v celom rozsahu a žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania. V prípade, ak by súd hoci aj čiastočne vyhovel nárokom vznášaných zo strany žalobcu si dovoľím požiadať konajúci súd, aby mu umožnil takto judikovaný nárok splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur mesačne, a zároveň aby v zmysle ustanovenia § 257 CSP nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania, nakoľko má minimálne príjmy (poberá dávku v hmotnej núdzi). V prípade ak by súd priznal trovy žalobcovi, žiada, aby aj tieto mohol splácať v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur mesačne, ktoré by začal hradiť po úhrade hlavného záväzku, t. j. istiny s prísl.. Svoj nesúhlas s podanou žalobou odôvodňuje nasledovne: Musí uviesť, že nemá vedomosť o tom, aby právny predchodca žalobcu skúmal akýmkoľvek spôsobom skutočnosti či je schopný splácať mesačné úhrady titulom uzatvorenia príslušnej zmluvy o pripojení. Žalobca k návrhu na vydanie platobného rozkazu okrem iného doložil aj ním vyplnený a podpísaný formulár odstúpenia od príslušnej zmluvy zo dňa 23.01.2020 (dáva do pozornosti, že 17.01.2020 bola uzatvorená zmluva o pripojení), preto nechápe z akých dôvodov mu boli účtované príslušné platby (viď faktúry doložené žalobcom), ani z akých dôvodov mu právny predchodca žalobcu mal oznámiť, že odstupuje od zmluvy s účinnosťou od 19.08.2021. Ak mal právny predchodca žalobcu jeho odstúpenie od príslušnej zmluvy a poskytoval mu naďalej príslušnú službu, robil tak bez zmluvného základu, a preto na jeho strane mohlo dôjsť nanajvýš k bezdôvodnému obohateniu. Zo žalobcom doložených faktúr vyplýva, že mu jeho právny predchodca účtoval rozličné poplatky (napr. náklady skorého vymáhania, náklady vymáhania - upomienka), ktoré vzišli z neprijateľných zmluvných podmienok jednostranne nadiktovaných právnym predchodcom žalobcu, do ktorých žiadnym spôsobom nemohol reálne zasiahnuť, pričom aj ich výška bola určená jednostranne, paušálne - cenníkom, bez zohľadnenia skutočných nákladov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj z dôvodu jeho právnej istoty namieta okrem neoprávneného vznášania nárokov voči jeho osobe, aj premlčanie nárokov žalobcu a pasívnu legitimáciu žalobcu vo veci samej, nakoľko má za to, že nebolo čo postupovať. Ďalej z dôvodu jeho právnej istoty si dovoľuje požiadať konajúci súd o oslobodenie od platenia súdneho poplatku, nakoľko je poberateľ dávky v hmotnej núdzi.

5. K vyjadreniu žalovaného sa podaním zo dňa 27.09.2023 vyjadril cestou právneho zástupcu žalobca, ktorý uviedol, že berie žalobu čiastočne späť, a to v časti istiny vo výške 42,79 Eur s príslušenstvom, t. j. v časti nároku na zaplatenia poplatkov za náklady vymáhania- upomienka (4,99 Eur), náklady skorého vymáhania (2x18,90 Eur). Vyjadrenie žalovaného považuje za účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu si svojich zmluvných povinností. Predložené odstúpenie od zmluvy zo dňa 23.01.2020 sa týka Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 15.01.2020. V danom prípade ide o odstúpenie od zmluvy uzatvárané na diaľku, pri ktorej vzniká spotrebiteľovi podľa zákona č. 102/2014 Z.z. oprávnenie písomne odstúpiť od tejto Zmluvy o balíku v lehote 14 dní odo dňa uzavretia zmluvy. O uvedenom

svedčí aj absencia podpisu žalovaného na predmetnej zmluve. Žalobca sa však v tomto konaní domáha nárokov na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.01.2020 pre program služieb ÁNO M, ktorá bola uzatváraná osobne žalovaným v prevádzke právneho predchodcu žalobcu. Svedčí o tom aj listina o identifikačných údajoch žalovaného zo dňa 17.01.2020. K tejto zmluve sa predmetné odstúpenie nevzťahuje nakoľko ani nie je možné a uvedené nevyplýva ani z predloženého odstúpenia od zmluvy. Žalobca sa tak po čiastočnom späťvzati domáha zaplata sumy vo výške 89,52 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

- 15,00 Eur od 08.07.2020 do zaplata,
- 15,00 Eur od 07.08.2020 do zaplata,
- 15,00 Eur od 08.09.2020 do zaplata,
- 15,00 Eur od 08.10.2020 do zaplata,
- 15,00 Eur od 07.11.2020 do zaplata,
- 14,52 Eur od 08.12.2020 do zaplata.

Žalobca si zároveň uplatňuje nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V prípade uznania nároku žalovaným žalobca súhlasí so splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur, a pre tento prípad navrhuje vo veci rozhodnúť podľa § 282 a nasl. CSP rozsudkom pre uznanie nároku žalovaným.

6. Súd vo veci pojednával dňa 23.02.2024. Žalobca a právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a žiadal rozhodnúť bez jeho prítomnosti. Taktiež sa nedostavil žalovaný, ktorý predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote neprevzal. Keďže boli splnené podmienky podľa § 180 CSP, súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie žalobou a prílohami, a to najmä vzorovým formulárom na odstúpenie od zmluvy, faktúrami, 8264800081, 8266663445, 8268513679, 8270365470, 8272232398, 8262922120, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 9.8.2021, oznámením o postúpení pohľadávky z 18.07.2022, výzvou na zaplata – predžalobnou výzvou z 31.10.2022, upomienkami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb – balík služieb z 15.01.2020, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 17.01.2020, zmluvou o postúpení pohľadávok z 28.06.2022, vyjadreniami žalobcu a žalovaného, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 17.01.2020. Žalovanému bola poskytnutá služba Mobilný hlas, program služby ÁNO M s dobou viazanosti na 24 mesiacov. Okrem tejto zmluvy právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 15.01.2020 na diaľku aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb – balík služieb Magio internet L – VDSL, od ktorej žalovaný dňa 23.01.2020 v súlade s podmienkami zmluvy odstúpil. Od zmluvy uzatvorenej dňa 17.01.2020 však nebolo možné odstúpiť. Zároveň súd preskúmal doložené faktúry k žalobnému návrhu - faktúru č. 8264800081 s dátumom splatnosti dňa 06.08.2020 na sumu 15,- eur, faktúru č. 8266663445 s dátumom splatnosti dňa 07.09.2020 na sumu 19,99 Eur, faktúru č. 8268513679 s dátumom splatnosti dňa 7.10.2020 na sumu 33,90 Eur, faktúru č. 8270365470 s dátumom splatnosti 06.11.2020 na sumu 15,- Eur, faktúru č. 8272232398 s dátumom splatnosti 07.12.2020 na sumu 14,52 Eur, faktúru č. 8262922120 s dátumom splatnosti 07.07.2020 na sumu 33,90 Eur.

9. Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2022. Z dodatku k zmluve vyplýva, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola taktiež pohľadávka voči žalovanému, čím je preukázaná legitímácia žalobcu v tomto konaní.

10. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

11. V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. V zmysle § 526 ods. Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

15. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom a žalovaným konania bola uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“) Zmluva o poskytovaní verejných služieb s tým, že časť ich obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému vyššie uvedené faktúry, pričom ich žalovaný neuhradil. Následne túto pohľadávku právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu a na základe uvedené má preto súd za to, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

16. Zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvy, ktoré uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmlúv bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

17. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

21. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

26. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

27. V ustanovení § 145 ods. 1 CSP sa uvádza, že ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví s tým, že v ustanovení § 146 ods. 1, 2 CSP sa uvádza, že súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

28. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd v danom prípade, keďže k späťvzatiu v časti 42,79 Eur s úrokom z omeškania došlo pred začatím konania ako aj pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním, súd konanie v časti o zaplatenie 42,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,90 eur od 08. 07. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,99 eur od 08. 09. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,90 eur od 08. 10. 2020 do zaplatenia zastavil.

29. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd sa najprv musel vysporiadať s touto námietkou. Premlčanie žalovaný odvodzoval od skutočnosti, že dňa 23.01.2020 odstúpil od zmluvy uzatvorenej s právnym predchodcom žalobcu. Po preskúmaní spisu a vyjadrenia žalobcu, súd zistil, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril 2 zmluvy, a to dňa 15.01.2020 a 17.01.2020, pričom zmluva z 15.01.2020 bola uzatvorená na diaľku a zmluva zo 17.01.2020 bola uzatvorená v prevádzke právneho predchodcu žalobcu. K odstúpeniu došlo iba od zmluvy z 15.01.2020, ktorá bola uzatvorená na diaľku a takýto spôsob ukončenia zmluvy umožňovala. Zmluva zo dňa 17.01.2020, z ktorej nároky si uplatňuje žalobca, neumožňovala odstúpenie od zmluvy a taktiež to neumožňuje ani zákon. Súd je teda toho názoru, že zmluva uzatvorená dňa 17.01.2020 bola platná a účinná. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu vystavil za poskytnuté služby faktúry, pričom najstaršia z nich bola splatná dňa 07.07.2020, a keďže žaloba bola podaná dňa 27.11.2022, nárok žalobcu nie je premlčaný.

30. Žalovaný ďalej vo vyjadrení uviedol, že nemá vedomosť o tom, aby právny predchodca žalobcu skúmal akýmkoľvek spôsobom skutočnosti či je schopný splácať mesačné úhrady titulom uzatvorenia príslušnej zmluvy o pripojení. Táto povinnosť však dodávateľovi vyplýva zo zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom v uvedenom prípade právny predchodca žalobcu neposkytoval žalovanému spotrebiteľský úver, ale právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb – balík služieb, podľa zákona o elektronických komunikáciách. Po

späťvzati žaloby v časti, žalobca od žalovaného už ani nepožaduje žiadne poplatky a úroky, iba úhradu za poskytnuté služby, preto táto námietka je aktuálne už bezvýznamná.

31. Žalovaný nesplnil svoj záväzok vyplývajúci mu z uzavretej zmluvy riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktoré mu pôvodný veriteľ fakturoval jednotlivými faktúrami. Žalovaný neuhradil faktúry za služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol, v celkovej sume 132,31 eur. Žalobca si z vyššie uvedených faktúr po čiastočnom späťvzati nárokuje sumu 89,52 Eur. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobcovi v uplatnenom nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vyúčtovaných vyššie uvedenými faktúrami, keďže žalovaný uvedenú cenu služieb žalobcovi, resp. právnenmu predchodcovi v zmysle zmluvy nezaplatil.

32. Žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi ním vyúčtované faktúry do dňa splatnosti, dostal sa nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, preto súd postupom podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,- eur od 08. 07. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,- eur od 08. 08. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,- eur od 08. 09. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,- eur od 08. 10. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,- eur od 08. 11. 2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,52 eur od 08. 12. 2020 do zaplatenia.

33. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach.

35. Vzhľadom na finančnú a sociálnu situáciu žalovaného, keďže žalovaný je toho času poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a žije v útulku Spoločnosti priateľov detí, mládeže a rodín vo Svidníku, súd rozhodol o plnení v splátkach po 10 Eur mesačne. Taktiež z uvedeného dôvodu nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, nakoľko tieto dôvody považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. Účelom priznania dlžnej sumy súdnym rozhodnutím nemôže byť likvidačné pôsobenie na spotrebiteľa, ktorý sa dostáva z finančných problémov, ale uspokojenie nároku veriteľa, pričom žalobca aj vzhľadom na priznanie nároku na úrok z omeškania nebude takýmto rozhodnutím nijako ukrátený. Žalovaný sumu uhradí za cca rok, čo súd posúdil ako primeranú lehotu aj zo strany žalobcu.

37. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a úspešnejšiemu žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.