

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26CoP/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618202303
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2618202303.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a Mgr. Jozefa Mačeja vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. X., nar. X. F. XXXX, t.č. bytom C. X. L. T. J. F., so sídlom B. XXX/X, F., zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, Senica, dieťa matky: V. X., nar. XX. P. XXXX, trvale pobytom V. XXX/XX, L. a otca: neuvedený, zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov: P. V., nar. XX. F. XXXX, bytom Z. J. XXXX/XX, B. F. a X. V., nar. XX. T. XXXX, bytom Z. J. XXXX/XX, B. F., za účasti Krajskej prokuratúry Trnava, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, o odvolaní Okresnej prokuratúry Senica, proti rozsudku Okresného súdu Senica z 2. októbra 2019 č.k. 6P/18/2019-83 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. m e n í tak, že z r u š u j e spoločnú pestúnsku starostlivosť manželov P. V. a X. V., do ktorej bola maloletá U. zverená rozsudkom Okresného súdu Zvolene č.k. 5P/828/05-72 zo dňa 8. novembra 2006.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie: I. nariadil nad maloletou U. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení na vykonávanie ústavnej starostlivosti v C. X. L. T. J. F., so sídlom B. XXX/X, F.; II. určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej U. v minimálnom rozsahu, mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, splatnou na účet C. X. L. T. J. F., so sídlom B. XXX/X, F., vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku; III. zrušil rozsudok Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P/828/05-72 zo dňa 8. novembra 2006; IV. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie v napadnutom výroku IV. súd prvej inštancie odôvodnil právne ustanovením § 44 ods. 3 písm. c), ods. 1, § 54 ods. 2 a 5, § 81 ods. 1, 2, § 62 ods. 1, 2, 3, § 75 a § 76 z.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“). Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie vyvodil ten záver, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou U. je dôvodné, keďže bolo preukázané, že matka o maloleť U. od jej narodenia nejaví vôbec žiadny záujem a otca maloletá nemá vo svojom rodnom liste uvedeného, maloletá bola zverená rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P/828/05-72 zo dňa 8. novembra 2006 do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov P. V. a X. V., pričom u pestúnov žila od svojho veka 1,5 roka až do 16. augusta 2018, kedy bola na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Senica č.k. 11P/45/2018-23 zo dňa 15. augusta 2018 umiestnená do C. X. L. T. J. F. z toho dôvodu, že pestúnov nerešpektovala, odmietala ich starostlivosť, v dôsledku čoho boli ich vzájomné vzťahy naštrbené do takej miery, že ďalšie zotrvanie maloletej v pestúnskej starostlivosti by nebolo v jej najlepšom záujme. F. má viaceré problémy, trpí nočnými morami, po návšteve pedopsychiatra a neurológa mala užívať antidepresíva, ktoré však

užívať odmietala, vie manipulovať s ľuďmi, bola pristihnutá pri klamstve, zinscenovala prepadnutie, ktoré jej mal spôsobiť bývalý pestún, zavádzala centrum i políciu, sama si poranila líce a nechala sa ošetriť na pohotovosti, objavilo sa záškoláctvo, mala problémy s nadväzovaním nevhodného vzťahu s opačným pohlavím, cez mobil viedla nevhodnú a vulgárnu komunikáciu, utiekla zo zariadenia, hľadala ju polícia, máva záchvaty zúrivosti a pri poslednom záchvate bola hospitalizovaná a od 7. augusta 2019 bola hospitalizovaná v detskej psychiatrickej liečebni s tým, že predpokladaná doba liečenia bola tri mesiace. Súd prvej inštancie považoval za preukázané, že výchova maloletej U. v pestúnskej rodine bola vážne narušená, pestúni jej výchovu nezvládli a psychický stav maloletej sa postupne zhoršil do takej miery, že je nutná jej hospitalizácia v detskej psychiatrickej liečebni a je preto nutné v záujme maloletej, aby bola umiestnená v zariadení, ktoré jej poskytne dlhodobú, komplexnú a odbornú pomoc. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti sú v celom rozsahu splnené, nakoľko výchova maloletej U. je vážne narušená a naďalej ohrozená a keďže matka ani nikto z blízkych príbuzných nejavi žiadny záujem, nie je možné maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti blízkej osoby a preto súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť. Zároveň určil matke vyživovaciu povinnosť v rozsahu 30% zo sumy životného minima. Súd prvej inštancie zrušil napadnutým výrokom rozsudok Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P/828/05-72 zo dňa 8. novembra 2006, ktorým bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Jarmily Šebovej a Pavla Šebu. Žiadnemu z účastníkov nepriznal v zmysle § 52 z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) nárok na náhradu trov konania.

2. Proti výroku III. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým zrušil rozsudok Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P/828/05-72 zo dňa 8. novembra 2006, ktorým bola maloletá U. zverená do pestúnskej starostlivosti manželov P. V. a X. V., podala v zákonnej lehote odvolanie Okresná prokuratúra Senica. Odvolateľka dôvodila, že súd prvej inštancie svoj záver o zrušení rozsudku Okresného súdu Zvolen, ktorým bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti nijakým spôsobom vecne neodôvodnil a v rovine formálno-právnej neuviedol ustanovenie zákona, podľa ktorého takto rozhodol. Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, z akých skutkových zistení pri rozhodnutí konajúci súd vychádzal, ani ako dospel k právnomu záveru o potrebe zrušenia rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/828/05-72 zo dňa 8. novembra 2006 ako celku. Vzhľadom na absenciu odôvodnenia sa možno len domnievať, že takto postupoval z dôvodu, že vo vzťahu k maloletemu dieťaťu nemôžu byť súčasne vykonávané viaceré formy náhradnej starostlivosti a predpokladom rozhodnutia o jednej forme náhradnej starostlivosti je predchádzajúce zrušenie inej formy náhradnej starostlivosti, ak bola predtým súdom nariadená. Poukázal na ustanovenie § 44 ods. 3, § 52 ods. 1, 2 a 6 ZoR. Uviedol, že konajúci súd prvej inštancie mal v záujme vytvorenia zákonných podmienok pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti výrokom zrušiť pestúnsku starostlivosť a to z dôvodu, že táto neplnila svoj účel, pestúni maloleteho dieťaťa nezvládali maloleté dieťa ďalej vychovávať a maloletým dieťaťom bolo oznámené podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona pestúnom, ktoré je aktuálne prešetrované. Súd prvej inštancie však takto nepostupoval a napriek tomu, že podľa právneho stavu de lege lata nie je oprávnený zrušiť skôr (viac ako pred dvanástimi rokmi) iným inštančne rovnocenným súdom vydaný rozsudok o náhradnej starostlivosti, a nesprávne výrokom III. takýto rozsudok zrušil. Namietala, že vzniká právne relevantná pochybnosť v otázke, či spôsob rozhodnutia konajúceho súdu, kedy tento výrokom III. rozsudku zrušil skôr vydaný rozsudok Okresného súdu Zvolen o pestúnskej starostlivosti implikuje vôbec právne účinky, ktoré zákon spája so zánikom pestúnskej starostlivosti v prípade niektorého zákonom ustanoveného dôvodu jej zániku. Uvedená otázka má zásadný právny význam pre zákonnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie ako celku, keďže zákonným následkom zrušenia pestúnskej starostlivosti je zánik práv a povinností pestúnov k deťom zvereným do ich pestúnskej starostlivosti a obnovenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičov v plnom rozsahu a predovšetkým zánik pestúnskej starostlivosti je, pri nemožnosti realizácie osobnej starostlivosti rodičov, esenciálnym zákonným predpokladom rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. V dôsledku rozhodnutia súdu prvej inštancie v intenciách výroku III. rozsudku, ktoré neponíma oporu v ustanovení Zákona o rodine, je v uvedených otázkach primárne založená právna neistota, t.j. či rozsudkom vôbec došlo k zrušeniu pestúnskej starostlivosti a k zániku statusu pestúnov k maloletemu dieťaťu a či sú vôbec dané zákonné podmienky a predpoklady pre meritórne rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Dodala, že nesprávne právne posúdenie veci predstavuje právnu vadu rozhodnutia a tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď na zistený skutkový stav súd neaplikoval príslušnú právnu normu, aplikoval nesprávnu právnu normu. Dodal, že keďže súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, vo veci sú dané podmienky a dôvody zrušenia pestúnskej starostlivosti súdu a preto navrhuje, aby odvolací súd

odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku III. zmenil tak, že zrušuje spoločnú pestúnsku starostlivosť manželov P. V. a X. V., do ktorej bola maloletá U. zverená rozsudkom Okresného súdu Zvolene č.k. 5P/828/05-72 zo dňa 8. novembra 2006.

3. K odvolaniu prokurátora sa vyjadril opatrovník maloletej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, ktorý uviedol, že uznesením č.k.11P/45/2018-23 zo dňa 15.08.2018 súd nariadil pestúnom odovzdať maloletú U. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do C. X. L. T. J. F., predtým Detský domov Nové Mesto nad Váhom, pracovisko Myjava, keď zariadenia, ktoré nahrádzajú starostlivosť rodičov, majú v súčasnej dobe naplnené kapacity. Dňa 16. augusta 2018 maloletá U. nastúpila do zariadenia. Dodal, že za posledný rok 2019 je problematické nájsť voľné miesto v niektorom zariadení na Slovensku a v záujme zabezpečenia riadnej výchovy maloletej U. bolo nutné, čo najskôr súdom rozhodnúť o nariadení ústavnej starostlivosti, nakoľko si pestúnska starostlivosť neplnila svoj účel, pestúni nezvládli maloletú ďalej vychovávať, vzhľadom na vek maloletej a nezaujímajú biologickú rodinu o výchovu a starostlivosť maloletej. Dodal, že maloletá U. oznámila podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a uznesením ORPZ Senica zo dňa 27. septembra 2019 bolo trestné stíhanie zastavené, lebo bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 z.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 13 ods. 1 a 2 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 a 2 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP), verejne vyhlásil vo veci rozsudok (§ 219ods. 3 CSP), ktorým rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. zmenil (§ 388CSP).

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod spis. zn. 6P/18/2019 je nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou U., určenie vyživovacej povinnosti matke a zrušenie nariadenej pestúnskej starostlivosti.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správneho postupu a rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku III., ktorým súd prvej inštancie zrušil rozsudok Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P/828/05-72 zo dňa 8. novembra 2006, ktorým bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov P. V. a X. V..

7. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné na zistenie skutočného stavu veci, vyporiadal sa so všetkou relevantnou argumentáciou účastníkov, ktorú vzniesli v priebehu prvoinštančného konania, výsledky tohto dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil, pričom dospel k správnym skutkovým zisteniam, avšak vec v napadnutej časti nesprávne právne posúdil, rozhodol výrokom, ktorý je v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine.

8. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. V zmysle § 52 ods. 1 písm. e) ZoR pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

10. V zmysle § 52 ods. 2 ZoR súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

11. Odvolací súd považuje výsledky vykonaného dokazovania za účelom zistenia skutočného stavu pre zisťovanie predpokladov pre zrušenie pestúnskej starostlivosti za správne a dostatočne zistené. Súdom prvej inštancie napriek dostatočne vykonanému dokazovaniu a správne vyhodnoteniu výsledkov dokazovania vo veci nesprávne rozhodol, keď výrokom III. zrušil rozsudok Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P/828/05-72 zo dňa 8. novembra 2006, ktorým bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov P. V. a X. V.. Správne mal súd prvej inštancie zrušiť spoločnú pestúnsku

starostlivosť manželov P. V. a X. V., do ktorej bola maloletá U. zverená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/828/05-72 zo dňa 8. novembra 2006.

12. Pestúnsku starostlivosť možno zrušiť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti alebo ak o to sám požiada. Z vyjadrenia pestúnov maloletej na pojednávaní dňa 26. februára 2019 je zrejmé, že súhlasia so zrušením pestúnskej starostlivosti a súhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou U., nakoľko sú si reálne vedomí, že jej výchovu by už neboli schopní zvládnuť.

13. Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že pestúni výchovu maloletej nezvládli, maloletá U. bola dňa 16. augusta 2018 prijatá do C. X. L. T. J. F. na základe uznesenia Okresného súdu Senica č.k. 11P/45/2018-23 z 15. augusta 2018. Maloletá U. pestúnov nerešpektovala, odmietala ich starostlivosť, pestúna krivo obvinila, že za nepozdravenie jej trieskal hlavu o skriňu a porezal ju na líce nožikom. Na OR PZ Senica sa viedlo konanie na základe oznámenia mal. U. z podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré bolo zastavené uznesením z 27. septembra 2019, lebo bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo vedené. Pestúnska starostlivosť je založená na zásade dobrovoľnosti, pestúni musia súhlasiť s pestúnskou starostlivosťou počas celého výkonu tejto náhradnej starostlivosti. V danej veci súhlas pestúnov vzhľadom na problémové správanie mal. U. absentuje. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by pestúni zanedbali starostlivosť, alebo porušovali svoje povinnosti. Dôvodom pre zrušenie pestúnskej starostlivosti bol nesúhlas pestúnov s ďalšou pestúnskou starostlivosťou odôvodnený vážnou obavou, že výchovu maloletej s poukazom na i súdom prvej inštancie zistené správanie maloletej, nezvládli.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyselne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).