

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 61C/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203878
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318203878.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobkyne: L. G. Z. R., Ph.D., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX O. U. - P. 1, I. republika, právne zastúpená: JUDr. Jan Arnošt, advokát, so sídlom Na Poříčí 1071/17, 110 00 Praha 1, Česká republika, proti žalovanej: C. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, V., o vypratanie bytu a o zaplatenie 5.413,86 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti žalobou uplatneného nároku na vypratanie bytu č. XX nachádzajúceho sa vo vchode M. XX, na 1. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie E., obec BA - m.č. E., okres V. III z a s t a v u j e .

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 5.413,86 eur, a to v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyni s a p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobkyne sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.06.2018 proti žalovanej domáhal plnenia z dôvodu vlastníckeho práva k bytu č. XX nachádzajúceho sa vo vchode M. XX, na 1. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie E., obec BA - m.č. E., okres V. III. Najmä sa domáhal vypratania predmetnej nehnuteľnosti. Zároveň uviedol, že žalovaná bola podielovou spoluvlastníčkou dotknutej nehnuteľnosti a bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov začala uvedenú nehnuteľnosť užívať a ostatným spoluvlastníkom za užívanie bytu nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu nič neplatila. Žalovaná neplatila ani náklady spojené s bytom, keď jej dlh u správcu domu AA Správa, s.r.o. presiahol 2.000 eur, pričom rozsudkom č.k. 11C/56/2012-205 zo dňa 25.01.2018 právoplatným dňa 27.04.2018 zaniklo žalovanej spoluvlastnícke právo k dotknutej nehnuteľnosti ako aj jej právo byť užívať.

2. Žalobkyňa k žalobe pripojila ako listinné dôkazy najmä rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C/56/2012-205, rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 19C/56/2012-167, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co/159/2015-220, rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 19C/56/2012-254, predpisy úhrad 1/2017 až 04/2018, žiadosť zo dňa 16.05.2018 s podacím lístkom. V priebehu konania ďalej predložila e-mail zo dňa 27.07.2018, oznámenie z 05.09.2018 vrátane podacích lístkov a doručeníek vrátených s poznámkou „nevyžiadaná“, predpis užívateľa bytu v sume 78,45 eur, preberací protokol zo dňa 14.03.2019, doklad o úhrade 241 eur z 22.03.2019 a doklad o úhrade 62,41 eur z 22.03.2019, potvrdenie zo 16.03.2019, doklad o úhrade, snímky meradiel s uvedením stavu k 14.03.2019: elektromer, plynu a vody.

3. Uznesením č.k. 61C/73/2018-38 zo dňa 21.11.2018 súd pripustil zmenu na strane žalobcu z dôvodu prevodu vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto sporu (§ 80 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku /ďalej len "CSP"/).

4. Dňa 04.02.2019 žalobkyňa podala na súd zmenu žaloby. Žiadala, aby súd uložil žalovanej aj zaplatiť sumu 4.635,56 eur z dôvodu užívania predmetného bytu bez právneho dôvodu. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C/56/2012-205 právoplatným dňa 27.04.2018 prestala byť žalovaná spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a napriek tomuto rozsudku a opakovaným výzvam žalovaná byt doteraz nevypratala a neodovzdala. Za jeho užívanie takisto nič neplatí, rovnako tak nehradí ani príslušné zálohy a platby za užívanie bytu. Tým jej však vzniká bezdôvodné obohatenie. Žalobkyňa je presvedčená, že bezdôvodné obohatenie je vo výške sumy, za ktorú by bolo možné predmetný byt prenajať. Za obvyklú výšku nájmu podobného bytu potom považuje sumu 500 eur mesačne. Ďalej žalobkyňa uviedla, že hradí zálohy a platby za užívanie bytu v celkovej výške 78,45 eur mesačne. V rámci vysporiadania podielového spoluvlastníctva boli uhradené záväzky žalovanej do 31.05.2018 s výnimkou sumy 7,96 eur za zálohy a platby za užívanie bytu. Preto ku dňu podania zmeny žaloby žalobkyňa eviduje tieto dlhy žalovanej: doplatok za služby za 05/18 v sume 7,96 eur a zálohy za obdobie od 06/18 do 01/19 v sume á 78,45 eur (celkom 635,56 eur) a platbu za obdobie od 06/18 do 01/19 v sume á 500 eur (celkom 4.000 eur). Na povinnosť platiť čiastku 500 eur bol e-mailom z 27.07.2018 upozornený aj splnomocnenec žalovanej, jej syn Mgr. Art. Z. I., ktorý predložil plnú moc pre pojednávanie na Okresnom súde Bratislava III vo veci 11C/56/2012. Ostatne už v rámci tohto konania boli žalovaná a jej zástupca upozornení na povinnosť úhrad za užívanie bytu do doby jeho vypratania. Ďalšie oznámenie výšky úhrady za užívanie bytu z 05.09.2018 odoslanej doporučené s doručenkou Mgr. Art. Z. I. tak priamo Irene I., si žiadny z menovaných neprevzal.

5. Dňa 08.04.2019 žalobkyňa opätovne podala na súd zmenu žaloby. V predmetnom podaní oznámila súdu, že žalovaná sa z predmetného bytu odsťahovala a žalobkyňa byt prevzala dňa 14.03.2019. V byte aj v pivnica však zanechala neporiadok, odpad a mnoho zničených hnutelných vecí. Konanie o vypratanie sa tak stalo bezpredmetným, keď žalobkyňa pre správanie žalovanej dosiahla vypratanie bytu a bola procesne úspešná. Ďalej spresnila sumu požadovaných zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu spotrebované žalovanou, ktoré tvoria mesačne: odmenu za správu 5,87 eur, dodávku studenej vody 16,49 eur, elektrinu spoločných priestorov 0,68 eur, odvoz a likvidáciu odpadu 8,35 eur, ktoré žalobkyňa požaduje celkom v sume 31,39 eur. Nepožaduje sumu 43,35 eur (platbu do fondu údržby a opráv), poisťné v sume 2,09 eur a 1,62 eur (zrážkovú vodu). Žalobkyňa tak požaduje nahraďiť to, čo žalovaná spotrebovávala pri užívaní bytu. Súčasne spresnila výšku dlhov žalovanej za užívanie predmetného bytu: doplatok za služby za 05/18 v sume 7,96 eur a zálohy za obdobie od 06/18 do 02/19 v sume á 31,39 eur a za 03/19 (pomerná časť 14/31) v sume 14,18 eur (celkom 304,65 eur za služby spojené s užívaním bytu spotrebované žalovanou) a platbu za obdobie od 06/18 do 02/19 v sume á 500 eur a za 03/19 (pomerná časť 14/31) v sume 225,81 eur (celkom 4.725,81 eur za užívanie bytu). Žalobkyňa opakovane oznámila, že žalovaná bola viackrát upozornená na povinnosť platiť čiastku 500 eur ako aj zálohy za služby. V súvislosti s odovzdaním bytu však žalovaná zapríčinila vznik ďalších nákladov. V prvom rade neuhradila doplatok elektriny a žalobkyňa bola nútená tento nedoplatok za ňu uhradiť spoločnosti Slovenská plynárenský priemysel, a.s. čo činilo 241 eur. Úhrada tohto nedoplatku bola nutná podmienka pre prihlásenie žalobkyne na odber elektriny. Žalobkyňa teda zároveň žiadala náhradu 241 eur (doplatok elektriny), 62,41 eur (opätovné pripojenie plynu) a 80 eur (vypratanie neporiadku). Žalobkyňa žiadala, aby súd konanie o vypratanie bytu zastavil a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi 5.413,86 eur ako aj trovy konania.

6. Súd dňa 05.06.2019 prostredníctvom poštového podniku doručil žalovanej do vlastných rúk žalobu spolu s listinnými dôkazmi, doplnenia žaloby, poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa CSP, uznesenie č.k. 61C/73/2018-38 zo dňa 21.11.2018 a uznesenie č.k. 61C/73/2018-41 zo dňa 23.11.2018 s výzvou na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP a s poučením podľa § 273 CSP.

7. Žalovaná sa vo veci nevyjadrila, neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu a v konaní zostala absolútne nečinná.

8. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Podľa § 141 CSP ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2.

10. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 144 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

15. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

16. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

19. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

20. Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

21. Súd poukazuje na to, že spor sa týka žaloby na plnenie a tiež na skutočnosť, že uznesením uložil žalovanej povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia č.k. 61C/73/2018-41 písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnila a o následkoch takého konania bola poučená v predmetnom uznesení s tým, že súd v takom prípade môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Predmetné uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 05.06.2019 do vlastných rúk. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote vôbec nevyjadrila.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 273 CSP v spojení s § 137 písm. a) CSP, súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením a o žalobe rozhodol

bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovanej tak, ako je uvedené vo výroku č. I. a II. výrokovej časti tohto rozsudku a žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia v celom rozsahu vyhovel. Keďže súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, žalovanej uložil povinnosť v zmysle žalobného návrhu na plnenie peňažnej sumy vo výške 5.413,86 eur. Pre úplnosť súd uvádza, že na verejné vyhlásenie rozsudku dňa 26.02.2020 sa žiadna zo strán sporu nedostavila.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyňa mala vo veci plný úspech a aj čiastočné zastavenie konania procesne zavinila žalovaná, keďže k vyprataniu dotknutej nehnuteľnosti došlo až počas súdneho konania, súd rozhodol o nároku žalobkyne na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku č. III. výrokovej časti tohto rozsudku a priznal žalobkyni proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

27. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcom, rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 355 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP/.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať /§ 277 ods. 1 CSP/.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel /§ 277 ods. 3 CSP/.

Odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku pre zmeškanie možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom, žalobkyňa môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.