

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/1011/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123291354  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123291354.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, XXXXX C. proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXXXX C., o vymoženie: 2.000,- Eur, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Štefan Šviderský, Ul. Hronského 1811, 09345 Vranov n/Topľou, pod sp.zn. 178EX 790/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 30.03.2023 sa oprávnený domáhal od povinného vymoženia 2.000,- Eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu: 1. Rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Poprad, 17C/16/2021-41, dátum vydania: 25.02.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť: 29.04.2022, 2. Uznesenie Okresného súdu Poprad, 17C/16/2021-45, dátum vydania: 17.06.2022, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 26.07.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonávaním exekúcie dňa 19. 09. 2023 súdneho exekútora JUDr. Štefan Šviderský, Ul. Hronského 1811, 09345 Vranov n/Topľou, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 178EX 790/23.

3. Povinný podal súdnemu exekútorovi návrh na pozastavenie exekúcie zo dňa 11.10.2023, v ktorom uvádza, že nevie na akom základe Okresný súd v Poprade vydal svoje rozhodnutie, nikdy nebol konfrontovaný s oprávnenou, ani orgánmi činným v trestnom konaní. Oprávnená sa ho pokúšala psychicky vydierať, že je v zlej finančnej situácii, chcela od neho vymôcť najprv 600,- Eur, neskôr aj vyššie sumy za údajné škody, ktoré jej údajne mal spôsobiť. Išlo o starý, 30- ročný byt zariadený starším nábytkom. Poškodili sa dvere na skrini, opotrebovaním vypadli z pántov. Na sedacej súprave – gauči sa zlomila mriežka, povinný toto chcel opraviť a pri vynášaní gauča, sa tento celý rozpadol. Podľa vyjadrenia čalúnika by bola drahšia oprava ako celý gauč. Oprávnená mu povedala, že môže použiť posteľ, ktorá je v pivnici. Jedného dňa oprávnená povinnému nečakane oznámila, že do týždňa musí aj so svojim synom byť uvoľniť, nakoľko syn oprávnenej nemá kde bývať; pričom jeho syn pred dvoma týždňami vymaľoval svoju izbu. Uvedené bolo podľa názoru povinného porušením nájomnej zmluvy bez písomnej výpovednej lehoty. Povinný aj so svojim synom nemali peniaze na iný nájom a tiež na zálohu za nájom. Jeho syn nemal trvalé zamestnanie, pracoval len ako brigádnik a povinný začal poberať dôchodok. Oprávnená telefonicky nástojila, aby povinný so svojim synom byt opustili, tak sa aj stalo. Pri sťahovaní sa poškodili malé dverka na nábytku, rozbilo sa sklo. Povinný pod tlakom nechal kľúče od bytu v poštovej schránke a čo sa stalo po jeho odchode, o tom už nemá vedomosť. O pár dní boli telefonáty, že povinný je dlžný za nájom a za údajné škody. Povinný upozornil oprávnenú na možnosť príchodu polície a že aj on podá trestné oznámenie. Oprávnená si vynútila platiť polovicu nájmu „na čierno“, aby ušetrila na daniach, peniaze preberala osobne. Povinný už päť rokov býva v novom nájme, platí načas na účet a teda je prekvapený, že oprávnená sa znovu snaží vymôcť vymyslenú a neoprávnenú

sumu. Povinný nikdy nebol vypočutý orgánmi činnými v trestnom konaní a nedostal ani žiadne súdne rozhodnutie. Apeluje smerom k súdnemu exekútorovi, že je na dôchodku, poberá 598,- Eur, jeho syn cca 600,- Eur. S manželkou 10 rokov nežije v spoločnej domácnosti, je absolútne bez majetku a asi pred štyrmi rokmi všetci traja prešli osobným bankrotom. Povinný sa bude brániť aj súdnou cestou, ak to bude nevyhnutné. Verí však, že exekúcia bude pozastavená, prípadne bude prerušené exekučné konanie. Povinný v novom nájme platí 520,- Eur, syn platí stravu a na jeden deň majú 20,- Eur (ďalej „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie podala vyjadrenie oprávnená dňa 14.11.2023. Oprávnená tvrdí, že vyjadrenie povinného je na 99% nepravdivé. Jediná pravda je, že v decembri 2017 vyzvala povinného aby uvoľnil byt, nakoľko byt potrebovala z rodinných dôvodov, čo považuje za v súlade so zákonom. Oprávnená si myslela, že sa takto skôr dohodnú, ako písomnou formou. Vyzývanie však trvalo do 03.04.2018, pričom povinný bol dlžný nájomné za predchádzajúce mesiace a nič oprávnenej neuhradil, ani do apríla. Oprávnená pred návrhom na súd vyzývala povinného, aby sa vzájomne dohodli, pretože jej sms - správou sľúbil, že celú škodu čo spôsobil, jej uhradí. Má za to, že spôsobené škody boli viditeľné, úmyselné a vykonané násilne, asi z dôvodu že sa povinný musel vysťahovať. Oprávnená predložila súdu fotodokumentáciu. Oprávnená ďalej uvádza spôsobené škody a tiež chýbajúce veci. Pri ročnom vyúčtovaní mala nedoplatok za energiu: 260,- Eur, pričom zmluvne bolo dohodnuté, že ak bude prekročená mesačná úhrada, nedoplatok uhradí povinný, čo však neuhradil. Tvrdenie povinného, že oprávnená žiadala 600,- Eur, je nepravdivé. Pri uzavretí zmluvy žiadala kauciu 300,- Eur, ktorú povinný uhradil. Oprávnená škodu odpočítala a údaje o škode predložila súdu. Oprávnená mala záujem, aby povinný posielal peniaze na účet, ale povinný oznámil že nemá účet a že bude mesačný nájom 300,- Eur platiť osobne. Nájom bol riadne oznámený finančnému úradu a oprávnená každoročne podávala daňové priznanie. Chcela nájom ukončiť skôr, ale povinný bol stále dlžný za 2 až 3 mesiace, tak robila kompromisy a čakala na úhradu. Povinný sa nezúčastnil ani jedného pojednávania. Konečné rozhodnutie bolo vyvesené na oznamovacej tabuli na Okresnom súde v Poprade, ktoré si tiež neprevzal. Oprávnená brala ohľad na to, že povinný ako jej rovesník, sa ocitol v určitej životnej situácii, ona s ním súcitila a vo veľa veciach robila ústupky. Ona je samo-živiteľka od r. 1984, keď jej zomrel manžel vo veku 32 rokov, musela sa sama starať o malého syna a tiež musela sama všetko nadobudnúť. Povinného vídajú v mestskej kaviarni, hrá spoločenské hry, možno poker, alebo karty a údajne hrá aj na automatoch. Sociálna poisťovňa oznámila oprávnenej písomne dňa 12.10.2023, že na exekúciu je dlžný 2.748,98 Eur, mesačne by bolo zrážané na úhradu 11,52 Eur, čo však znamená zrážky po dobu 20 rokov. Oprávnená sa domnieva, že vzhľadom na jej vek, ako aj vek povinného, sa takouto formou úhrady svojho dlhu nedožije (ďalej „vyjadrenie oprávnenej“).

5. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie na rozhodnutie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa

k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, len takýto návrh má odkladný účinok. Súd má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas, v lehote do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk dňa 11.10.2023, návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštu dňa 12.10.2023). Súd pri preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že tento nie je dôvodný.

11. Súd má na základe návrhu na zastavenie exekúcie za zrejmé, že povinný namieta okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, t.j. okolnosti trvania nájmu a v tomto období vzniknuté škody na nábytku, argumentuje, že v byte bol starší nábytok, tiež okolnosti vysťahovania sa z bytu a vzniknuté škody pri vysťahovaní. K týmto okolnostiam sa vyjadruje aj oprávnená. Povinný namieta, že nebol vypočutý a že nemá súdne rozhodnutie, tiež že bol oddĺžený, prípadne žiada prerušenie exekučného konania.

12. Súd k dôvodom uvádzaným povinným a k predloženým dokumentom poukazuje na to, že pokiaľ ide o procesné a skutkové okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, resp. sa týkajú vydania exekučného titulu, tieto ani nemôžu byť predmetom skúmania na základe návrhu na zastavenie exekúcie. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR, kde v náleze pod sp. zn. III ÚS 41/2011-31 vyslovil: „...Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal“ (napr. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II 39Er/1855/2016 z 05.08.2016). Okolnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu sa môžu uplatniť v základnom konaní, nie vo vykonávacom konaní. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. V opačnom prípade by exekučný súd pôsobil ako súd tretej inštancie (konajúci o opravnom prostriedku), uvedené skutočnosti exekučný súd nie je oprávnený skúmať a tieto ani nemôžu byť namietané v návrhu na zastavenie exekúcie. Navyše súd uvádza, že z odôvodnenia exekučného titulu vyplýva, že povinný sa nedostavil napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na súdne pojednávanie, neúčast nijako neospravedlnil, súd preto pojednával v neprítomnosti povinného a rozhodol „rozsudkom pre zmeškanie“. Povinný mal možnosť uviesť svoje argumenty práve v rámci súdneho konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, túto možnosť nevyužil, na súdne pojednávanie sa nedostavil a uvádza svoje stanovisko až v rámci návrhu na zastavenie exekúcie. Pokiaľ povinný následne ani neprevzal rozsudok súdu pre zmeškanie do vlastných rúk (vychádzajúc aj z tvrdenia oprávnenej), uvedené skutočnosti zodpovedajú na námietku povinného, že nebol vypočutý. Prípadné konanie orgánov činných v trestnom konaní nie je v tomto exekučnom konaní exekučnému súdu známe; súd však disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Povinný nijako nepreukázal, že podal proti rozsudku pre zmeškanie a proti uzneseniu (o trovách konania) odvolanie tak, ako bol poučený, preto tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a stali sa vykonateľnými.

13. K námietke, že povinný nedisponuje žiadnym majetkom súd uvádza, že avizovaný nedostatok finančných prostriedkov nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k Exekučného poriadku. Súd konštatuje, že povinný svoje dôkazné bremeno neuniesol, najmä nenamietol okolnosti, ktoré nastali po vzniku – po vydaní exekučného titulu. ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k Exekučného poriadku. Súd poukazuje na § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ktoré predpokladá vedenie exekúcie exekútorom voči fyzickej osobe po dobu piatich rokov

(po začatí exekúcie doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi): pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Uvedené teda znamená, že v rozsahu podľa § 61k Exekučného poriadku, nemajetnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom. Aj v zmysle záverov rozhodovacej praxe sa nemajetnosť predpokladá ako dlhodobý, prípadne trvalý stav a nie je predpoklad nadobudnutia majetku, ktorá skutočnosť však nie je v predmetnej exekúcii preukázaná. Exekúcia sa začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnému exekútorovi dňa 19.09.2023 (§57 ods. 1 Exekučného poriadku), teda ani ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia neuplynula zákonom stanovená 5 ročná lehota pre zastavenie exekúcie súdnym exekútorom z dôvodu nemajetnosti (exekúcia je len časový úsek v rámci exekučného konania). Súd v tomto smere poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 16CoK/358/2016 zo dňa 30.01.2017, ktoré uvádza „Je síce pravda, ako uvádza súdny exekútor, že zákon výslovne neupravuje situácie, keď v súčasnosti povinný síce nemá žiaden majetok, ale v budúcnosti by nejaký majetok mohol získať. Takéto situácie však rieši judikatúra v tom zmysle, že pre zastavenie exekúcie je potrebné nielen preukázanie aktuálneho nedostatku majetku, ale aj zistenie, že ide o dlhodobý, prípadne trvalý stav a nie je predpoklad nadobudnutia majetku v budúcnosti. Predčasné zastavenie exekúcie by upieralo oprávnenému právo na uplatnenie svojho ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu, ktorého súčasťou je aj nútený výkon súdnych, či iných rozhodnutí“. Navyše, povinný uvádza, že má dôchodok a tiež jeho syn má dôchodok (peniaze), teda súd sa nestotožnil s tvrdením povinného, že nedisponuje nijakým majetkom.

14. Súd už v rámci skúmania predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie mal za preukázané, že Uznesením sp. zn. 50Odk/165/2018, zverejneným dňa 19.04.2018 v Obchodnom vestníku č. 76/2018, Okresný súd Prešov vyhlásil konkurz na majetok povinného (dlžníka), ktorého oddížil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Exekučný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu (tak ako uvádza exekučný titul) mal za to, že ide o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ako pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Práve z exekučného titulu je zrejme spôsobenie škody počas nájmu v byte a chýbajúce veci. Hoci bol vyhlásený konkurz, súd v základnom konaní konal, vydal exekučné tituly voči ktorým sa povinný neodvolal, na ústne pojednávanie sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavil. Exekučný súd má za to, že správanie povinného bolo úmyselné (uvedené ustanovenie nevyžaduje, že sa má jednať o trestný čin).

15. Vzhľadom na požiadavku povinného o prípadné prerušenie exekučného konania, súd s poukazom na § 61h Exekučného poriadku uvádza, že o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor, nie súd.

16. Podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak

- a) povinný v priebehu exekúcie zomrel,
- b) bola podaná vylučovacia žaloba alebo prebieha konanie o určení vlastníckeho práva podľa § 44 ods. 9,
- c) povinný podal žiadosť o povolenie splátok, na ktorú sa prihliada,
- d) povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky,
- e) povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne,
- f) povinný, ktorý podal návrh na zastavenie exekúcie, zložil zábezpeku v hodnote vymáhaného nároku na osobitný účet exekútora zriadený na tento účel,
- g) z osobitného predpisu<sup>7</sup>s) vyplýva, že sa exekúcia odkladá alebo že sa prerušuje,
- h) po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu,
- i) súd podal Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania, pretože dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov,
- j) súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

17. Podľa § 61h ods. 2 Exekučného poriadku Vydaním upovedomenia o odklade exekúcie sa exekúcia odkladá. Ak ide o dôvod odkladu exekúcie podľa odseku 1 písm. b), exekúcia sa odkladá v časti týkajúcej sa dotknutej veci. Ak v § 38 ods. 2 nie je ustanovené inak, len čo uplynie doba, počas ktorej bola exekúcia odložená, exekútor v exekúcii pokračuje bez rozhodnutia.

18. Exekútor žiadosti povinného podľa odseku 1 písm. d) vyhovie tak, že odloží exekúciu na dobu uvedenú v žiadosti povinného, najdlhšie však tri mesiace od podania žiadosti. Na dobu dlhšiu možno exekúciu odložiť len so súhlasom oprávneného.

19. Súd v danej veci nezistil dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené nijaké okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné – nejde o cudzí exekučný titul, nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu. Povinný najmä nepreukázal, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, tiež nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky v plnej výške, čím sú dané základné predpoklady na jej vymáhanie.

20. Z uvedených dôvodov súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku. Keďže súd exekúciu nezastavil, o trovách exekúcie nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. 52Ek/74/2018 9

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.