

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/168/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010725
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2317010725.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich Jolany Faragóovej a Edity Králikovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.02.2020 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný K. J.Ž., R.. XX.XX.XXXX C. Z., bytom I., I. XXXX/X,
I.
j e v i n n ý , ž e

dňa 28.11.2014 v čase okolo 15.40 hod. v Seredi na ulici Komenského v jednosmernej ulici vedľa areálu Materskej škôlky, prišiel k odstavenému, riadne uzamknutému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia, šedej metalízy, evidenčné číslo GA-XXXDS VIN:TMBCE61Z992020733, rok výroby 2009, nezisteným kovovým predmetom a presne nezisteným spôsobom otvoril ľave predné dvere (predné dvere na strane vodiča), nastúpil do vozidla, zatvoril za sebou dvere a nezisteným spôsobom vymontoval zo stredového panelu originálne autorádio Škoda Columbus s navigáciou, 2 DIN, najvyššej výbavy, pričom asi po necelej minúte zvnútra otvoril dvere, vystúpil z vozidla, kedy mal uvedené autorádio vložené pod pravou pazuchou, zabuchol dvere a potom z miesta utekal okolo garáží smerom na ulicu Čepeňskú v Seredi, čím svojim konaním spôsobil pre poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné Námestie 181/12 krádežou podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 1.200,- Eur, pričom bol za prečin krádeže odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/140/2013 zo dňa 26.07.2013, právoplatným 26.07.2013,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa mu
u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2/ Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2/, § 56 ods. 1/ Tr. zákona peňažný trest vo výmere 300,- (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3/ Tr. zákona pre prípad, že by výkon uloženého trestu bol úmyselne zmarený, ukladá sa mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 288 ods. 1/ Tr. poriadku sa spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

II.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku obžalovaný sa oslobodzuje spod bodu 2/ obžaloby OP Galanta č. 3Pv 821/14/2202 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1/ Tr. zákona a ktorého sa dopustil tak,

ž e

ako otec dcéry R. J., R.. XX.XX.XXXX, v Seredi a všade tam, kde sa zdržiava pravidelne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu to vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a taktiež bol rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 12P/259/2014-24 zo dňa 15.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2015, zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry R. J.R. mesačne sumou vo výške 100,- Eur k rukám jej matky A. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., A. XXXX/XX, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, pričom si túto svoju povinnosť neplní, čím mu za obdobie od marca 2015 do júla 2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 500,- Eur,

nakoľko zanikla trestnosť jeho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov A. Č. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Na K. J. bola dňa 18.08.2015 podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta obžaloba č. 3Pv 821/14/2202 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona ako aj za prečin zanedbania povinnej výživy, ktorá bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/148/2015. Dňa 20.01.2016 bolo vykonané hlavné pojednávanie.

Obžalovaný K. J. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania žalovaných skutkov. K bodu 1/ obžaloby teda k prečinu krádeže vypovedal, že v tom čase na mieste vôbec nebol a preto nevie, ako mohol byť opoznaný svedkyňou. Pripustil možnosť, že sa v tom čase prechádzal cez tú ulicu. K bodu 2/ obžaloby vypovedal, že krátko po tom, čo bol na polícii vypočúvaný, manželke zaostalosť zaplatil v hotovosti.

Svedkyňa A. D. vypovedala, že sedela vo svojom vozidle a zbadala, keď okolo nej prešli dvaja muži. Ďalej videla, ako jeden z nich sa dostal do auta, ktoré bolo zaparkované pred ňou, ale ako sa do auta dostal, či dvere vypáchil alebo ako dvere otvoril povedať nevedela. Videla, ako z miesta odišiel potom, ako vybral autorádio. Ten druhý z miesta utiekol, keď ten prvý sa vlámaval do auta. Bolo šero. Pri rekognícii povedala policajtom, že možno na fotke označila osobu, ktorú videla, ale 100% ju neoznačila. Obžalovaného nepozná.

Svedkyňa D. J. vypovedala, že keď zišla na ulicu a čakala syna, videla ako obžalovaný ešte s jedným chlapcom stáli pri autách. Obkukávali ich, hlavne prezerali Octáviu. Vrátila sa do bytu a keď opäť zišla na ulicu videla, ako obžalovaný aj s druhým chlapcom, ktorého nepoznala, utekali preč od áut za garáže. To, že vykradli auto nevidela.

Svedkyňa A. Č. vypovedala, že obžalovaný jej zaostalosť riadne vyplatil. Doklad o tom nemá, lebo peniaze jej dal v hotovosti. Odvtedy riadne platí výživné.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní dňa 22.08.2017 predniesol návrh na zmenu právnej kvalifikácie skutku, uvedeného v bode 1/ obžaloby na zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona.

Podľa § 241 ods. 1 písm. k) Tr. poriadku trestná vec bola postúpená na prejednanie senátu a ktorá bola už vedená pod sp. zn. 9T/168/2017.

Na nariadenom hlavnom pojednávaní dňa 19.03.2019 pred senátom obžalovaný K. J. opäť vyhlásil, že je nevinný z krádeže. Nemá čo sa vyjadrovať, lebo on to nespravil. Zaostalosť na výživnom vyplatil v hotovosti a odvtedy riadne platí výživné.

Svedkyňa A. D. opäť vypovedala, že obžalovaného videla prvýkrát na súde. Ako čakala na dieťa, videla ako dve osoby mužského pohlavia s kapucňou na hlave pristúpili k jednému vozidlu, otvorili dvere tak, že niečo dali medzi dvere a potom odcudzili autorádio. zavolala policajtom, lebo jej bolo ľúto poškodených. Aj policajtom povedala, že na fotkách nikoho na 100% nevie neoznačiť ako páchatel'a.

Svedkyňa D. J. opäť vypovedala, že keď zišla na ulicu a čakala syna, videla ako obžalovaný ešte s jedným chlapcom stáli pri autách. Obkukávali ich, hlavne prezerali Octáviu. Vrátila sa do bytu a keď opäť zišla na ulicu videla, ako obžalovaný aj s druhým chlapcom, ktorého nepoznala, utekali preč od áut za garáže. To, že vykradli auto nevidela.

Svedkyňa A. Č. opäť vypovedala, že obžalovaný jej zaostalosť riadne vyplatil. Doklad o tom nemá, lebo peniaze jej dal v hotovosti. Odvtedy riadne platí výživné.

Súd na základe takto vykonaného a vyhodnoteného dokazovania jednotlivu ako aj v ich súhrne mal za preukázané, že skutok v bode 1/ rozsudku sa stal, vykazuje znaky trestného činu a ho spáchal obžalovaný K. J.. Je pravdou, že obžalovaný popiera spáchanie skutku s tým, že on sa nevlámala do žiadne motorového vozidla a na tom mieste ani nebol. Neskoršie pripustil, že sa mohol okolo toho miesta prechádzať. Túto obranu obžalovaného súd hodnotil ako účelovú. Poukazuje pritom na vyššie uvedené výpovede svedkýň. Svedkyňa A. D. videla okolo predmetného vozidla sa pohybovať dve osoby mužského pohlavia. Jeden z nich dal niečo medzi dvere vozidla, otvoril ich a ukradol autorádio. Je pravdou, že osobu, ktorá sa vlámala do vozidla opoznať na 100% nevedela, čo povedala aj policajtom. Jej reakcia bola taká, že hneď volala policajtom, keďže jej bolo ľúto majiteľa vykradnutého vozidla. Teda je preukázané, že došlo v kritickom čase k vlámaniu do motorového vozidla i keď svedkyňa A. D. jednoznačne nevedela opísať resp. opoznať páchatel'a. Svedkyňa D. J.Á., ktorá tiež v kritickom čase bola na ulici, videla pri motorovom vozidle obžalovaného, ktorý z miesta utekal preč. Konkrétnu krádež ale nevidela. Súd uvedené výpovede svedkýň hodnotil ako vierohodné, keďže spolu dajú jeden celok a to priebeh vlámania obžalovaným do motorového vozidla, krádež autorádia a útek z miesta činu. Súd následne konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorý nadobudol účinnosť 01.08.2019, teda v zmysle účinnej právnej úpravy v čase rozhodovania oproti zmene právnej kvalifikácie skutku.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol tak na poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr. zákona) ako aj na priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr. zákona) ale aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku a neposlednom rade aj na možnosť nápravy obžalovaného. V ich súhrne považoval za primeraný a postačujúcu peňažný trest vo výmere 300,- Eur. V prípade, ak by výkon tohto trestu bol úmyselne zmarený, je mu uložený ako náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace. Takto uložený trest súd považuje za postačujúci a spravodlivý.

Súd poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, keďže ďalšie dokazovanie v danom smere už presahuje rámec trestného konania.

Čo sa týka prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1/ Tr. zákona uvedeného v bode II., bolo jednoznačne preukázané, že zo strany obžalovaného došlo k úhrade nielen zaostalej čiastky na výživnom, ale aj to, že svoju vyživovaciu povinnosť voči malol. R. J. si riadne plní. Túto skutočnosť potvrdila aj matka maloletej A. Č.. Keďže uhradením zaostalosti na výživnom zanikol trestnosť konania obžalovaného, súd spod bodu 2/ podanej obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia na Krajský súd v Trnave cestou podpísaného súdu.