

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Ek/1796/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119395364
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119395364.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, proti povinnému: H. J., Y.: XX.XX.XXXX, L. E. L. XXXX/X, XXX XX B. C., zák. zast.: N. J., Y.: XX.XX.XXXX, L. E. XXX XX B. C., o vymoženie pohľadávky vo výške 220 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.10.2019, domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 220 eur s prísl., na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn.: 10Csp/56/2019, zo dňa 30.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.07.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

5. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

6. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužívajú.

8. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

11. Podľa § 68 ods. 1 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

12. Procesná spôsobilosť vyjadruje oprávnenie konať samostatne pred súdom, t. j. realizovať jednotlivé procesné úkony v konaní. Absencia procesnej spôsobilosti neznamena, že konkrétny subjekt nemôže vystupovať v konaní, ale len to, že musí byť v konaní zastúpený zástupcom, resp. že procesné úkony môže uskutočňovať len prostredníctvom zástupcu. V odbornej literatúre býva označovaná aj ako spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať procesné práva a povinnosti, či spôsobilosť samostatne realizovať procesné úkony. Procesnou spôsobilosťou sa označuje spôsobilosť účastníka samostatne alebo prostredníctvom svojho zvoleného zástupcu vykonávať pred súdom procesné úkony. Túto spôsobilosť majú účastníci v zásade v takom rozsahu, v akom majú spôsobilosť na právne úkony podľa hmotného práva. Procesnú spôsobilosť zaraďujeme spolu s procesnou subjektivitou medzi procesné podmienky na strane strany sporu. Bez splnenia procesnej podmienky, a to existencie procesnej spôsobilosti, nie je možné vo veci meritórne rozhodnúť.

13. Oprávnený podal dňa 09.10.2019 návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom označil ako povinného H. J., Y.: XX.XX.XXXX, L. E. L. XXXX/X, XXX XX B. C.. V exekučnom titule je ako povinný uvedený „H. J., Y.: XX.XX.XXXX, L. E. L. XXXX/X, XXX XX B. C.“. Z uvedeného je zjavné, že exekučný titul označuje ako povinnú, osobu, ktorá v čase jeho vydania nemala procesnú spôsobilosť a nebola zastúpená zákonným zástupcom - opatrovníkom.

14. Súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že povinný je pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Po súčinnosti s Okresným súdom Rimavská Sobota, exekučný súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2Ps/4/2013 zo dňa 14. augusta 2013, bol povinný pozbavuje spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Súd za opatrovníka ustanovil starú matku povinného - N. J., Y.. XX.XX.XXXX, E. L. XXXX/X, B. C., ktorá ale dňa 12. 12. 2015 zomrela. Preto uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 11Ps/2/2016 zo dňa 20. januára 2016, bol povinnému ustanovený opatrovník - N. J., Y.. XX.XX. XXXX, E. B. C., L. XX.

15. Súd dožiadal Okresný súd Rimavská Sobota o predloženie doručky, ktorou bol doručený platobný rozkaz sp. zn.: 10Csp/56/2019. Súd zistil, že na doručke je ako adresát určený povinný a nie jeho zákonný zástupca . Predmetný platobný rozkaz prevzal povinný, nie jeho zákonný zástupca - opatrovník.

16. Nakoľko povinný v čase vydania exekučného titulu nedisponoval procesnou spôsobilosťou a nebol zastúpený zákonným zástupcom, exekučný titul, ktorý ho označuje ako povinného nie je vykonateľný. Následkom nedostatku procesnej spôsobilosti je zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Súd mal za preukázané, že exekučný titul na podklade ktorého žiada oprávnený viesť exekúciu nie je vykonateľný, nakoľko ako povinnú označuje osobu, ktorá v čase vydania exekučného titulu nemohla byť samostatným účastníkom konania a to z dôvodu absencie procesnej spôsobilosti. Osoba označená ako

povinná by mohla byť účastníkom konania len v prípade, ak by bola v rozhodnutí zastúpená zákonným zástupcom.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že exekučný titul na podklade ktorého má byť vedená exekúcia nie je vykonateľný a preto súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku.

19. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

20. Hoci exekučný súd exekučné konanie zastavil, o náhrade trov exekúcie nerozhodoval vzhľadom na to, že exekučné konanie sa zastavilo pred vydaním poverenia. Povinný a ani exekútor v tomto momente nie sú účastníkmi konania a preto nemožno objektívne pri jednom účastníkovi konania rozhodnúť o náhrade trov, nakoľko tento inštitút si vyžaduje aspoň potenciálne oprávnený subjekt na náhradu trov i jednak subjekt povinný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.