

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202758  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919202758.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej A. X., E.. XX. XX. XXXX, J. I. XXX XX S. XX, o zaplatenie 516,52 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 516,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 297,34 Eur od 15. 11. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 06. 07. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 125,41 Eur od 28. 10. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 43,37 Eur od 10. 04. 2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 12,- Eur od 10. 04. 2018 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03. 06. 2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 516,52 Eur s príslušenstvom, a to z titulu nezaplatenej ceny dodaného plynu. Zároveň so voči žalovanej domáhal náhrady trov konania.

2) Svoj žalobou uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 20. 11. 2013 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie Domácnosti (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z., resp. v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „obchodné podmienky“). Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanej za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

3) Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanej za dodávku a distribúciu plynu nasledujúce faktúry:

- faktúru číslo: XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou dňa XX. XX. XXXX na sumu 297,34 Eur
- faktúru číslo: XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou dňa XX. XX. XXXX na sumu 38,40 Eur
- faktúru číslo: XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou dňa XX. XX. XXXX na sumu 125,41 Eur
- faktúru číslo: XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou dňa XX. XX. XXXX na sumu 43,37 Eur a
- faktúru číslo: XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou dňa XX. XX. XXXX na sumu 12,- Eur.

4) Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nespĺnila a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 516,52 Eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb žalobca vyčíslil úrok z omeškania nasledovne:

- 8 % ročne zo sumy 297,34 Eur od 15. 11. 2016 do zaplattenia
- 8 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 06. 07. 2017 do zaplattenia
- 8 % ročne zo sumy 125,41 Eur od 28. 10. 2017 do zaplattenia
- 8 % ročne zo sumy 43,37 Eur od 10. 04. 2018 do zaplattenia a
- 8 % ročne zo sumy 12,- Eur od 10. 04. 2018 do zaplattenia.

5) Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 16Csp/67/2019-130 zo dňa 15. 07. 2019 tunajší súd žalovanej uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 516,52 Eur s príslušenstvom alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde Rimavská Sobota. Zároveň žalovanej uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradila vzniknuté trovy konania, a to za zaplattený súdny poplatok vo výške 30,50 Eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 107,18 Eur. Následne uznesením č. k. 16Csp/67/2019-141 zo dňa 19. 11. 2019 tunajší súd zrušil platobný rozkaz č. k. 16Csp/67/2019-130 zo dňa 15. 07. 2019, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

6) Súd potom žalovanú uznesením č. k. 16Csp/67/2019-144 zo dňa 19. 11. 2019 vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

7) Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10) Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 26. 02. 2020.

11) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03. 06. 2019, generálnym plnomocenstvom udeleným právnomu zástupcovi žalobcu zo dňa 14. 01. 2019, osvedčením o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla právnomu zástupcovi

žalobcu, osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právneho zástupcu žalobcu, zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 16. 01. 2013, výňatkom z obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platným od 01. 01. 2012, prílohou č. 2 k rámcovej distribučnej zmluve číslo: X., rozpisom preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny, služobným príkazom - prílohou k zmluve č. XXXXXXXX-X, obchodnými podmienkami žalobcu účinnými od 16. 01. 2013, cenníkmi služieb žalobcu, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, výsledkami lustrácie žalovanej v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, agende občianskych preukazov, obchodnom vestníku a v ZVJS, ako aj odpoveďou Obvodného oddelenia PZ X. S. zo dňa 05. 10. 2019, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12) Dňa 16. 01. 2013 žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto na adrese S. XX, s prideleným číslom odberného miesta: XXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa, vrátane súvisiacich služieb a záväzok prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku. Záväzkom odberateľa bolo zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa vyššie uvedenej zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Dodávka elektriny bola uskutočňovaná podľa zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpísania oboma zmluvnými stranami, uzatvárala sa na dobu určitú, a to na 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny. Zmluvné strany sa ďalej dohodli na tom, že sa zmluva predlžuje na dobu ďalších 12 mesiacov, a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 2 mesiace pre uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane písomne neoznámí, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí. Odberateľ sa zaväzoval elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 43,37 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 38,40 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 297,34 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 125,41 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou na sumu 12,- Eur, žalobca žalovanej vyfakturoval cenu dodávky elektriny, pričom žalovaná svoj dlh v celkovej výške 516,52 Eur doposiaľ neuhradila.

13) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 16. 01. 2013 (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16) Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17) Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 16. 01. 2013, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a

služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu, 8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu, 9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, 10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, 11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu, b) na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20200101?ucinnost=16.01.2013>> alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20200101?ucinnost=16.01.2013>> najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny, c) na výber nediskriminačnej formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia; dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi cenou elektriny alebo plynu uplatňovanou v predchádzajúcom zúčtovacom období a cenou elektriny alebo plynu, ktorá sa bude uplatňovať v nadchádzajúcom zúčtovacom období; odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť, d) na poskytnutie informácií o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a) v primeranom časovom predstihu pred uzavretím takej zmluvy; primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti na posúdenie informácií o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a), e) na poskytnutie informácie o práve písomne odstúpiť od zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu do 14 pracovných dní odo dňa uzavretia takej zmluvy; takú informáciu je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný poskytnúť odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti formou samostatného písomného poučenia najneskôr pri uzavretí zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu.

18) Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola dňa 16. 01. 2013 platne uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny. Vzhľadom k tomu, že žalovaná pri uzatváraní tejto zmluvy vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Na základe uvedenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanej dodávať elektrinu a žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi cenu určenú podľa tejto zmluvy. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a cenu dodanej elektriny, ktorá jej bola vyfakturovaná faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 516,52 Eur v lehote splatnosti nezaplatila. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaná svoju povinnosť zaplatiť cenu dodanej elektriny splnila, resp. že tento záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej v celom rozsahu.

19) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20) Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22) Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho jej okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,00 %, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 297,34 Eur od 15. 11. 2016 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 06. 07. 2017 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 125,41 Eur od 28. 10. 2017 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 43,37 Eur od 10. 04. 2018 do zaplatenia a vo výške 8 % ročne zo sumy 12,- Eur od 10. 04. 2018 do zaplatenia.

23) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

25) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.