

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200242
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200242.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: Q. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XX, B., proti žalovanému: C. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XXX, B., o nejasnom podaní takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Žiar nad Hornom (ďalej len „súd“) bolo dňa 22.01.2020 doručené podanie žalobkyne, ktoré vykazuje vady. Nakoľko uvedené podanie nespĺňalo všetky zákonom predpísané náležitosti, súd v zmysle § 129 ods. 1 CSP vyzval uznesením zo dňa 27.01.2020 žalobkyňu na doplnenie tohto podania. V podaní žalobkyne absentovalo viacero skutočností, čo malo za následok, že jej podanie bolo zmätočné a nejasné. Úlohou žalobkyne bolo preto presne opísať, kedy so žalovaným uzavrela nájomnú zmluvu, koľko trval nájomný vzťah, kedy sa objavili prvé problémy v nájomnom vzťahu a koľko trvali, kedy a ako žalovaného vyzývala na odstránenie väd predmetu nájmu, kedy a ako vady predmetu nájmu odstraňovala a aké náklady jej tým vznikli. Bolo nevyhnutné, aby žalobkyňa zároveň uviedla žalobný návrh - presnú sumu, ktorú žiada od žalovaného zaplatiť a bolo potrebné tiež uviesť, z čoho presne táto suma pozostáva. Úlohou žalobkyne zároveň bolo všetky svoje tvrdenia preukázať dôkazmi, a to nájomnou zmluvou, výzvami na odstránenie väd predmetu nájmu a dokladmi preukazujúcimi vynaloženie nákladov na deratizáciu a potvrdeniami o úhradách zálohy a nájomného. Súd toto uznesenie doručoval žalobkyni na adresu, ktorú uviedla v žalobe, ktorá vyplýva z iných dokumentov založených v spise a ktorú má uvedenú v registri obyvateľov ako adresu trvalého pobytu v zmysle § 106 odsek 1 písmeno a) CSP, a to na adresu Kopernica 39. Zásielka sa vrátila súdu z tejto adresy s tým, že adresát zásielky je neznámy, a preto sa v zmysle § 112 CSP uplatnila fikcia doručenia (ak nemožno doručiť písomnosť, ktorá sa nedoručuje do vlastných rúk, na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.) Žalobkyni tak bolo uznesenie, ktorým ju súd vyzval na doplnenie podania, doručené dňa 03.02.2020, avšak do dnešného dňa podanie nedoplnila.

2. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Uznesenie súdu č. k. 5C/3/2020-13 zo dňa 27.01.2020, ktorým bola žalobkyňa vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnila o skutočnosti požadované vo vyššie uvádzanom uznesení, bolo žalobkyni doručené dňa 03.02.2020. Žalobkyňa bola vo vyššie špecifikovanom uznesení poučená, že ak v lehote 10 dní podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

5. Nakoľko žalobkyňa do dnešného dňa svoje podanie zo dňa 20.01.2020, doručené súdu dňa 22.01.2020 nedoplnila ani neopravila, súd podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.