

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010614
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1519010614.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Petra Šamka a JUDr. Michala Valenta v trestnej veci obžalovaného N. K. a spol., pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Bratislava V z 13.11.2019, sp. zn. 1T/63/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. februára 2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/63/2019 zo dňa 13.11.2019 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obom obžalovaným.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa

obžalovanému N. K., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom P. XX/XX, K.

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/, písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák.

- zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/57/2019 z 12.09.2019, ktorým bol obžalovanému N. K. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

- zrušuje rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/99/2018 z 06.08.2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

a obžalovanému W. H., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom A.H. XXX/XX, K.

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom samosudcu Okresného súdu Bratislava V z 13.11.2019, sp. zn. 1T/63/2019 bol obžalovaný N. K. v bodoch 1/ a 2/ uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona , v bode 2/ samostatne a obžalovaný W. H. v bode 1/ z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b/,ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

obvinení N. K. a W. H. sa po predchádzajúcej dohode spoločným konaním v čase od 16:00 h dňa 01.04.2019 do 08:00 h dňa 03.04.2019, vlámali do uzamknutej skrine umiestnenej na infopulte predajne hypermarket T. N., N. cesta XX, D. tak, že si neoprávnene obstarali pravý kľúč od skrinky, ktorý sa nachádzal vo zväzku na zámku vedľajšej skrine a po otvorení uzamknutej skrine z nej odcudzili 95 ks Tesco poukážok s nominálnou hodnotou 20,- € sériových čísiel XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 178 ks Tesco poukážok s nominálnou hodnotou 10,- € sériových čísiel 2122000100010000210008-21220001000020000210043, 2122000100030000210059- 2122000100090000210200, 73 ks Tesco poukážok s nominálnou hodnotou 2,- € sériových čísiel 2122000020090000051328-2122000020020000051400 a 198 ks Tesco poukážok s nominálnou hodnotou 5,-€ sériových čísiel 2122000050040000300001-2122000050030000300008,2122000050030000300011-2122000050010000300200, čím spôsobili spoločnosti T. I. SR, a.s., so sídlom J. nám. X/A, D., IČO: XX XXX XXX, škodu krádežou vo výške 4 876,- €.

v bode 2)

obvinený N. K. počas vykonávania elektromontážnych prác v priestoroch hypermarketu T. na N. ceste XX v D. odcudzil v presne nezistenej nočnej hodine zo dňa 09.04.2019 na 10.04.2019 zo skladových priestorov tohto hypermarketu 2 ks notebookov zn. HP, a to model HP E. book 2530p, v.č. E2530pUL9600W2X16GIBNCN20Qe striebornej farby bez batérie s napájacím káblom a model HP P. tcXXXX, v.č. P antracitovej farby s napájacím káblom, ktoré si N. K. vložil do svojej tašky a v sprievode W. H. ich vyniesol z priestorov hypermarketu von, čím odcudzením notebookov spôsobil obv. N. K. poškodenému vlastníkovi notebookov, spoločnosti D. s.r.o. - organizačná zložka v SR, IČO: XX XXX XXX, so sídlom J. XX, Bratislava škodu v celkovej výške 50,- €.

Za tento prečin bol obžalovaný N. K. podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov. Zároveň bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/57/2019 zo dňa 12.09.2019 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na zrušený výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný W. H. bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a jeden deň, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. boli obžalovaní zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej organizácii T. I. SR a.s., J. nám. X/A, D., IČO: XXX XX XXX uhradiť škodu vo výške 4.876,- eur.

Proti rozsudku okresného súdu, čo do výroku o treste, podal riadne a včas odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry. Odvolanie odôvodnil s poukazom na primárnu funkciu trestu (§ 34 Tr. zák.) nasledovne:

Prvostupňový súd obžalovanému W. H., ktorý v prípravnom konaní odmietal vypovedať, priznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., nakoľko tento na hlavnom pojednávaní vyhlásil vinu a uviedol, že svoje konanie ľutuje. Zastáva názor, že uvedené konanie obžalovaného H. nemožno posúdiť len formálne, ale je potrebné prihliadnuť na to, že to je z jeho strany výslovný kalkul situácii, keď ho usvedčuje spoluobžalovaný K.. Nie je zrejmé ani to, v čom obžalovaný H. napomohol pri objasňovaní veci, keď bola objasnená v plnom rozsahu bez jeho pomoci už v prípravnom konaní. Zastáva názor, že pri materiálnom posúdení vyššie uvedených okolností, nemožno obžalovanému H. priznať žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný H. si okrem toho bol vedomý toho, že mu plynie len nedávno uložená skúšobná doba podmiennečného odkladu trestu odňatia slobody, uložená mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/72/17 zo dňa 17.07.2018. Pri zohľadnení uvedeného je prokurátor názoru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest v sadzbe trestu odňatia slobody 1 rok 4 mesiace až 3 roky s výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vo vzťahu k obžalovanému N. K. prokurátor uviedol, že pochybil okresný súd, keď ukladal obžalovanému súhrnný trest k odsúdeniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/57/2019, pričom správne mal byť obžalovanému ukladaný súhrnný trest k rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/99/2018 zo dňa 06.08.2019.

Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok u oboch obžalovaných vo výroku o treste a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodnúť odvolacím súdom.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný W. H. podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava V 17.12.2009 Vo svojom písomnom vyjadrení v podstate namieta dôvody odvolania prokurátora s tým, že 12.04.2019 skutok priznal a oľutoval. Pokiaľ prokurátor namieta, že pri vyhlásení jeho viny pred súdom prvého stupňa, ide z jeho strany o kalkul, prokurátor mal možnosť nesúhlasiť s prijatím jeho vyhlásenia a mal trvať na vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní. Ďalej sa zaoberal argumentami prokurátora pokiaľ ide o poľahčujúce okolnosti, s ktorými nesúhlasil, pričom v ďalšom uviedol, že pokiaľ ide o odsúdenie Okresným súdom Martin, kde mu bol uložený podmiennečný trest, v tejto veci podáva dovolanie na Najvyšší súd SR a dal do pozornosti, že tohto konania sa dopustil ako mladistvý. Pokiaľ ide o prokurátorom navrhovaný trest, tento považuje za neprimeraný a nezákonný, pretože pri navrhovanom treste prokurátorom by trpela jeho rodina a to manželka a jeho maloleté dieťa.

Spis bol predložený prvostupňovým súdom na rozhodnutie o odvolaní tunajšiemu súdu 24.01.2020.

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného N. K., ako aj obžalovaného W. H., ktorý o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti výslovne požiadal.

Obžalovaný N. K. mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané dňom 31.01.2020, a preto za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 293 ods. 5 Tr. por. bolo toto možné vykonať v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa prokurátor pripojil k písomným dôvodom podaného odvolania, navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovaným tresty odňatia slobody tak, ako sú uvádzané v odôvodnení odvolania.

Obhajca obžalovaného W. H. navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Odvolací súd na základe podaného odvolania prioritne posudzoval, či nie sú splnené podmienky pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku alebo pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, pričom skutočnosti pre také rozhodnutie nezistil.

Zo spisového materiálu a z vyjadrení strán na verejnom zasadnutí konanom na odvolacom súde vyplýva, že rozsudok prvostupňového súdu bol napadnutý odvolaním len prokurátorom a len ohľadom výroku o treste, čím odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť iba napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a to vzhľadom ku skutočnosti, že v ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku je obsiahnutý obmedzený revíznny princíp a odvolací súd preskúmava len ten výrok rozsudku, ktorý bol napadnutý odvolaním a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a na iné chyby by odvolací súd prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie odvolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, čo odvolací súd nezistil. Vzhľadom na uvedené, keďže v prejednáwanej veci bol napadnutý iba výrok o treste, pričom ostatné výroky rozsudku prvostupňového súdu nie sú odvolaním napadnuté, odvolací súd bude ďalej prioritne podrobne rozoberať len tento výrok. Odvolací súd pritom zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Ku konaniu na prvostupňovom súde odvolací súd uvádza, že procesným stranám bola riadne doručená obžaloba a výzva na vykonanie dôkazov, pričom tieto osoby a prokurátor boli aj riadne predvolaní, resp. upovedomení o termíne hlavného pojednávania.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný W. H. po príslušnom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný. Následne sa obžalovaný kladne vyjadril k súdom zisťovaným skutočnostiam v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a vyhlásil, že v tomto smere už dokazovanie vykonávať nebude a vykoná dôkazy len ohľadom výroku o treste. Obžalovaný N. K. sa na hlavné pojednávanie pred okresným súdom nedostavil, a preto za splnenia zákonných podmienok, bolo toto vykonané v jeho neprítomnosti a bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listiny, majúce relevantný vzťah k charakteristike osôb obžalovaných a po vyhlásení dokazovania za skončené bolo po záverečných rečiach a poslednom slove rozhodnuté vo veci rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, vyhodnotení a posúdení dôkazného stavu ustálil vo výroku o vine svojho rozsudku priebeh skutkového deja, zodpovedajúci všetkým vykonaným dôkazom. Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria úplne ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodit' bezpečný záver, že obžalovaní spáchali skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku súdu prvého stupňa. Právna kvalifikácia súdených skutkov ako pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b/,ods. 2 písm. a/ Tr. zák. , v bode 2/ samostatne u N. K. a obžalovaného W. H. v bode 1/ aj podľa názoru krajského súdu zodpovedá

správnym úvahám súdu prvého stupňa v tomto smere a všetkým zákonným predpokladom na posúdenie prejednávaneho skutku práve podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Odvolačný súd po preskúmaní výroku o treste u obžalovaného N. K. dospel k záveru, že súhrnný trest, tak ako bol obžalovanému uložený rozsudkom súdu prvého stupňa, nie je v súlade so zákonom. Súd prvého stupňa pochybil, keď spolu s uložením súhrnného trestu za celý súhrn zbiehajúcej sa trestnej činnosti nezrušil aj výrok o treste obsiahnutý v rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/99/2018, právoplatným 06.08.2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Takýto postup je v rozpore nielen s ustanovením § 42 ods. 2 veta prvá Tr. zák., ale i s ustanovením § 167 Tr. por.

Podľa § 42 ods. 2 veta prvá Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd je povinný uložiť páchatelovi súhrnný trest za všetky trestné činy, ktoré boli spáchané skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin tohto páchatela. Ak bol páchatel odsúdený viacerými rozhodnutiami (rozsudkami, trestnými rozkazmi) za trestné činy spáchané skôr, ako bolo súdom prvého stupňa vyhlásené prvé z nich, súd musí zrušiť výroky o treste vo všetkých predchádzajúcich rozhodnutiach, ktoré sú v pomere uvedenom v ustanovení § 42 ods. 1 Tr. zák. a páchatelovi uložiť súhrnný trest za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť (t.j. za všetky trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu).

V danom prípade súd obžalovanému N. K. ukladal súhrnný trest len vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/57/2019 zo dňa 12.09.2019, pričom však opomenul výslovne označiť v rozhodnutí, ktorým ukladá súhrnný trest, to skoršie rozhodnutie, v ktorom novom rozhodnutí zrušuje výrok o treste a nahrádza ho výrokom o súhrnnom treste, čo vyplýva z ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák. i z ustanovenia § 167 Tr. por. Pochybil, keď neukladal obžalovanému súhrnný trest aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Galanta z 06.08.2019 sp. zn. 2T/99/2018, keďže v danom prípade sú všetky trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu. Krajský súd preto napravil uvedené pochybenie a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na základe vyššie uvedených úvah a záverov pochybenie prvostupňového súdu napravil odvolací súd tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u oboch obžalovaných a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému N. K. uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák. (priznanie a oľutovanie trestnej činnosti) a § 37 písm. m/ Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený), písm. h/ Tr. zák. (spáchal viac trestných činov) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, keďže trest ukladal za prevahy priťažujúcich okolností, kedy sa zvyšuje základná trestná sadzba, v danom prípade od 6 mesiacov do 3 rokov o jednu tretinu a obžalovanému bol ukladaný trest v sadzbe 16 mesiacov až 3 roky, trest vo výmere 20 mesiacov, t.j. v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, na výkon ktorého trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktoré zaradenie zodpovedá ustanoveniu § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. V súvislosti s nepriznaním poľahčujúcej okolnosti odvolacím súdom v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák., krajský súd udáva, že napriek tomu, že obžalovaný urobil vyhlásenie, čo našlo odraz v priznaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., nemožno priznať tomuto poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák., keďže samotné vyhlásenie nie je dôvodom na priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti, navyiac v situácii, kedy Trestný zákon hovorí „napomáhať pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom“, pričom je potrebné uviesť, že súdy trestnú činnosť neobjasňujú (tú objasňujú iba orgány činné v trestnom konaní), viď uznesenie NSSR z 25.10.2016 sp. zn. 4Tdo 63/2015. Uložený trest vzhľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného, ako aj okolnosť spáchania skutku považuje odvolací súd za primeraný, pričom takýto druh trestu nie je možné považovať za nezákonný.

Obžalovanému W. H. súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá v danom prípade je 6 mesiacov až 3 roky. Pre takýto postup boli splnené zákonné podmienky, keďže u obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zák. (priznanie a oľutovanie trestného činu) a jedna priťažujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zák. (už bol za trestný čin odsúdený). Keďže v skúšobnej dobe ustanovenej mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/72/2017 sa dopustil t.č. súdeného skutku, ustanovenie

§ 49 ods. 2 Tr. zák. vylučovalo uloženie podmieneného trestu. Zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia zodpovedá ustanoveniu § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Čo sa týka rozhodnutia o náhrade škody, súd prvého stupňa postupoval správne, keď uložil obom obžalovaným podľa § 287 ods. 1 Tr. por. spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu vo výške 4.876,- eur.

Čo sa týka rozhodnutia o uložení ochranného opatrenia obžalovanému N. K., súd prvého stupňa postupoval správne, keď obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný trpí závislosťou od metamfetamínu ťažkého stupňa, pričom znalci konštatovali potrebu ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou, ako i to, že pokiaľ sa obžalovaný nepodrobí protitoxikomanickej liečbe, je jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nebezpečný.

Záverom odvolací súd uvádza, že pochybenia prvostupňového súdu pri ukladaní trestu u oboch obžalovaných mali za následok zrušenie napadnutého rozsudku v tomto výroku a rozhodnutie o tom rozsudkom odvolacieho súdu, keďže nové rozhodnutie bolo možné urobiť na podklade skutkového stavu správne zisteného v napadnutom rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.