

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120200199
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120200199.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne : F. O. P. , nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom K., E. XXXX/X proti žalovanému : F. P. P., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom K., E. XXXX/X o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

„I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo strán tak, že do podielového spoluvlastníctva v podiele 1 žalobkyne pripadá:

- 3-izbový byt č. XX nachádzajúci sa vo vchode č. X na X. poschodí v bytovom dome súp.č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/XX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX, zapísaný na LV č. XXXX pre H. K., H. K., k.ú. K. v hodnote 37.500,-€

do výlučného vlastníctva žalobkyne pripadá :

- spoluvlastnícky podiel 1/3 na dome ČS.XXX súp. č. XXXXX, postavený na C- KN parcele č. XXXXX, zapísaný na LV č. XXXX pre Okres G., Obec F., k.ú. F. v hodnote 5.000,-€

do podielového spoluvlastníctva v podiele 1 žalovaného pripadá:

- 3-izbový byt č. XX nachádzajúci sa vo vchode č. X na X. poschodí v bytovom dome súp.č. XXXX postavený na parc. č. XXXX/XX a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XX/XXXX, zapísaný na LV č. XXXX pre Okres K., obec K., k.ú. K. v hodnote 37.500,-€.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala, aby súd schválil dohodu o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedla, že manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 20.1.2017, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11Pc/3/2016-16 zo dňa 10.1.2017.

2. Pred začatím pojednávania strany uzavreli vyššie uvedený súdny zmier, na základe ktorého obaja nadobudnú 3-izbový byt a podiel na spoločných častiach a zariadeniach byt. domu bez pozemku do podielového spoluvlastníctva každý v 1/2-ici a žalobkyňa nadobudne do výlučného vlastníctva podiel 1/3 na nehnuteľnosti v k.ú. F., bez povinnosti výplaty žalovaného. Strany sa dohodli na aktuálnej hodnote nehnuteľností a uviedli, že všetok spoločne nadobudnutý majetok vyporiadali rovným dielom.

3. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

4. Podľa § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

5. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

6. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vypořiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

7. Podľa § 148 ods. 1,2 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Súd preskúmal obsah navrhovaného zmieru. Dospel k záveru, že vypořiadanie bolo vykonané podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Súd zmier schválil, pretože zmier nie je v rozpore s hmotným právom.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade sa strany dohodli, že žiadna z nich si trovy neuplatní a dohoda o trovách konania sa stala súčasťou schváleného súdneho zmieru.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení súdneho zmieru odvolanie nie je prípustné.

Žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia.