

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1CoCsp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019202132
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0019202132.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Cakociho a členov senátu JUDr. Petra Tutka a JUDr. Adriany Murínovej v spore žalobcov: 1.X. B., O.. X.X.XXXX, V. X. U., P..B. XXXX/XX, 2. C. Z., O.. XX.X.XXXX, V. X. U., F. XX, 3. U. Z., O.. X.X.XXXX, V. X. U., F. XX, zastúpených JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 o určenie neexistencie záložného práva, o späťvzatie žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Michalovce č.k. 19Csp/43/2019 - 255 z 27. novembra 2019 jednohlasne takto

rozhodol:

N e p r i p ú ť a späťvzatie žaloby.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce svojím rozsudkom zo dňa 27.11.2019 č.k. 19Csp/43/2019 -255 rozhodol o nároku žalobcov na určenie, že záložné právo zriadené na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX M..Ú.. U. neexistuje, a to tak, že túto žalobu zamietol a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania. Tento rozsudok odôvodnil súd tým, že v konaní nebolo preukázané, že by záložné právo alebo pohľadávka žalovaného zanikla zákonom predpokladanými spôsobmi. Nepovažoval za sporné, že žalobcovia v 2. a 3. rade uzavreli s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o úvere v roku 2008, na základe ktorej im bol poskytnutý úver 26887,07 eur na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti. Nebolo sporné ani to, že žalobcovia v 2. a 3. rade prestali plniť povinnosti zo zmluvy, preto bol úver zosplatnený a ani to, že pre túto skutočnosť začal veriteľ s realizáciou záložného práva. Nesporná je skutočnosť, že ani žalobcovia v 2. a 3. rade ako dlžníci doposiaľ pohľadávku žalovaného z úverovej zmluvy neuhradili, teda pohľadávka nezanikla splnením dlhu, preto nemohlo z tohto titulu ani zaniknúť záložné právo. Otázka premlčania záložného práva je tak vzhľadom na požadovaný petit bezpredmetná. Záložné právo je zabezpečovací inštitút občianskeho práva, ktorý umožňuje záložnému veriteľovi uspokojiť splatnú pohľadávku dlžníka zo zálohu, ak ju dlžník nesplnil dobrovoľne. Je preto právo veriteľa tento inštitút využiť. S poukazom na tieto dôvody žalobu zamietol.

2. V lehote na podanie odvolania žalobcovia svojím elektronickým podaním zo dňa 9.12.2019 zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p. a žiadali konanie zastaviť.

3. Ku späťvzatiu žaloby sa vyjadril žalovaný tak, že tento so späťvzatím nesúhlasí a stotožňuje sa s rozhodnutím okresného súdu. Má za to, že zo strany žalobcov ide o opakované a obštrukčné a účelové konanie v úmysle zabrániť rozhodnutiu vo veci samej, ktorým by bola vytvorená prekážka rozhodnutej veci a títo by už nemohli z rovnakých dôvodov opätovne spôsobovať prieťahy pri výkone záložného práva a to s poukazom na to, že už v roku 2015 podali voči jeho právnemu predchodcovi žalobu o určenie neprijateľných podmienok a zdržanie sa výkonu záložného práva, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 6C/110/2015. Následne zobrali svoju žalobu späť za účelom mimosúdneho

doriešenia veci. V rámci neho došlo z ich strany k uznaniu záväzkov a k uzavretiu dohody o splácaní dlhu v splátkach, ktorú však nedodržali.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa ods. 2 súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Odvolací súd v súlade s citovaným ustanovením vyhodnocoval nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, ako aj dôvody jeho nesúhlasu a na základe toho dospel k záveru, že tento nesúhlas má základ vo vážnych dôvodoch. Žalovaný totiž preukázal, že má odôvodnený záujem na tom, aby sporná otázka, ktorá je predmetom konania vo veci samej bola s konečnou platnosťou rozhodnutá, aby založila prekážku rozsúdenej veci pre ďalšie opakované žaloby. Pre žalovaného teda rozhodnutie vo veci samej predstavuje právnu istotu. Ide teda o vážne dôvody jeho nesúhlasu a z tohto dôvodu odvolací súd nepripustil späťvzatie žaloby. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie proti rozsudku podané nebolo, tento nadobudol právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.