

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203221
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318203221.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: Q. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., zastúpenému opatrovníčkou F. Q., narodenou XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, Č., právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o zaplatenie 1.988,35 € s príslušenstvom rozsudkom pre zmeškanie žalobcu , takto

rozhodol:

I.Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1.Podaným návrhom došlým súdu dňa 27.11.2018 sa právny predchodca žalobcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.988,35 € s úrokom z omeškania a s príslušenstvom.

2. V podanom návrhu uvádzal, že dňa 25.3.2015 uzatvorili so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere. Na základe uvedenej zmluvy poskytli žalovanému peňažné prostriedky v sume 2.000,-€, ktoré v plnej výške žalovaný vyčerpal dňa 25.3.2015. Žalovaný v období od poskytnutia úveru vykonal úhrady vo výške 42,84 €. Úver riadne a včas nesplatil, preto vyhlásili predčasnú splatnosť úveru a to dňa 5.1.2016, pričom žalovaný poslednú splátku úveru vykonal dňa 25.5.2015. Pred podaním žalobného návrhu sa dozvedeli, že žalovaný bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, pričom dôvod, pre ktorý došlo k pozbaveniu spôsobilosti na právne úkony mal existovať už v čase podpisu zmluvy. V čase podpisu zmluvy o úvere nemali vedomosť o tom, že žalovaný trpí ochorením, v dôsledku ktorého by mohlo dôjsť k pozbaveniu jeho spôsobilosti na právne úkony. Z tohto dôvodu sa žalovaný bezdôvodne na ich úkor obohatil a žiadajú od neho zaplatenia sumy 1.988,35 €.

3. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil listinné dôkazy : aktuálny stav úveru čl. 7, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery čl. 8-18, sadzobník poplatkov 19-33, výzvu na úhradu dlžnej sumy 34, 35, podací hárok čl. 35-36, zmluvu o úvere čl. 3738 zo dňa 25.3.2015.

4. Žalovaný, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a zastúpený opatrovníčkou F. Q. sa vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu čl. 74, 75. V podanom vyjadrení udáva, že žalovaný nikdy zmluvu o úvere nepodpísal a nikdy si ani finančné prostriedky od právneho predchodcu žalobcu neprevzal. Zároveň vyslovili námietku premlčania, nakoľko ak bol úver poskytnutý dňa 25.3.2015 (keď už bol žalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony,) a žalobný návrh bol podaný na súde dňa 27.11.2018, tak je nárok žalobcu premlčaný.

5. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný žiadal vykonať vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru grafológia a vykonať výsluch svedkýň - pracovníčky Poštovej banky F. Q., O. O., spis 7 Ps 4/2015, znalecký posudok z odboru psychiatrie zo spisu 7 Ps 4/2015.

6. V priebehu konania pôvodný žalobca - Poštová banka a.s pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania postúpila na žalobcu. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16Csp/71/2018 zo dňa 6.2.2019 pripustil, aby do konania namiesto žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. Súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu právneho zástupcu žalovanej zo dňa 22.1.2019, ktorú výzvu prevzal žalobca dňa 10.9.2019. Dňa 2.10.2019 došlo súdu oznámenia zo strany žalobcu, že odvolali plnomocenstvo právnej zástupkyne JUDr. Veronike Kubrikovej, PhD., s.r.o., avšak k replike žalovaného sa žalobca nevyjadril.

7. Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.2.2020, na ktoré pojednávanie bol predvolaný žalobca, ktorý predvolanie prevzal dňa 15.1.2020. Rovnako súd predvolal aj právneho zástupcu žalovanej, ktoré právny zástupca žalovanej prevzal dňa 16.1.2020. V predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený, že ak sa riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Žiadal, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

8. Právny zástupca žalovaného v celom rozsahu zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Žiadal, aby súd žalobný návrh zamietol a to jednak z toho dôvodu, že žalovaný uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere nepodpísal, finančné prostriedky od právneho predchodcu žalobcu neprevzal. Poukázal ďalej na to, že žalovaný je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a taktiež vyslovil aj námietku premlčania, čo sa týka uplatneného nároku. Rovnako žiadal, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

9. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm.a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak po a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a po b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Podľa § 281 ods.1, 2 CSP

(1) Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

(2) Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. V danom prípade bol žalobca riadne a včas na pojednávanie predvolaný, bol poučený v predvolaní o následkoch nedostavenia sa a na to, že súd na návrh žalovaného môže rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu návrh na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie predniesol, preto súd žalobnému návrhu vyhovel a žalobný návrh žalobcu pre jeho zmeškanie zamietol.

13. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalovaný je osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony. Žalobca nespochybnil ani skutkové tvrdenia prednesené žalovaným a to, že zmluvu o úvere žalobca nepodpísal a ani neprevzal finančné prostriedky a taktiež nespochybnil ani skutkové tvrdenie žalovaného, že uplatnený nárok je premlčaný. Ak by žalobca skutkové tvrdenia žalovaného spochybnil, súd by vo veci vykonal dokazovanie zamerané na zistenie, či žalovaný finančné prostriedky, ktoré sú predmetom tohto konania skutočne prevzal. Ak by sa v konaní preukázalo, že finančné prostriedky žalovaný prevzal, súd by sa zaoberala námietkou žalovaného, či nárok žalobcu, ktorý si žalobca

uplatňuje z titulu bezdôvodného obohatenia je, resp. nie je premičaný. Ak podľa tvrdenia žalobcu boli finančné prostriedky žalovanému vyplatené dňa 25.3.2015 a žalobný návrh zo strany právneho predchodcu žalobcu bol na súde podaný dňa 27.11.2018, tak právo žalobcu na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia by sa s poukazom na ustanovenie § 107 ods. 2 OZ najskôr premičalo dňa 26.3.2018. Z čoho je zrejmé, že námietku žalovaného by súd vyhodnotil ako dôvodnú, čo by bolo dôvodom na zamietnutie žalobného návrhu zo strany žalobcu. Vzhľadom na ďalšie dokazovanie by následne v konaní dochádzalo aj k navyšovaniu trov konania, ktoré by bola zaviazaná zaplatiť neúspešná strana v spore.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a žalovanému, ktorý bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

1. Proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písmeno b/ CSP). V takom prípade možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku Okresnému súdu Čadca.

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 281 CSP).

2. Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP). Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.