

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200254
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Gkortsilas
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4319200254.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11Csp/4/2019

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Ľubicou Gkortsilas, v spore žalobcu: Blackside, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 48, IČO 48 191 515, zast. A. B., advokátom so sídlom Bratislava, Lachova 1609/32, IČO: 54 429 021, proti žalovaným: 1. rade C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX a 2. rade G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, obaja zast. splnomocneným zástupcom H. H. I., bytom J. XX, XXX XX B., o zaplatenie 49.565,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

11Csp/4/2019

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 25.371,06 eura a o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49.565,56 eura z a s t a v u je.

II. Zmenu žaloby n e p r i p ú ť a.

III. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

11Csp/4/2019

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.01.2019 sa pôvodný žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviazže žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy vo výške 49.565,56 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 49.565,56 eura od 25.05.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uplatnený nárok pôvodný žalobca odôvodnil tým, že dňa 31.05.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanými uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla banka žalovaným jednorazovo úver na bývanie vo výške 50.000,-eur na nadobudnutie, opravu a údržbu nehnuteľnosti za účelom vyplatenia úveru banke č. XXXXXXXXXX. Žalovaní sa zaviazali za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej

zmluve. V zmysle časti I, čl. I bod 1. úverovej zmluvy všetky údaje uvedené v úverovej zmluve sú platné ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, ich zmeny sa riadia úverovou zmluvou, úverovými podmienkami a VOP. V zmysle časti I, čl. II. bod 1 a bod 2 úverovej zmluvy sa žalovaní s bankou dohodli na jednorazovom spracovateľskom poplatku vo výške 599,- eur, poplatku za správu úveru vo výške 3,49 eur mesačne a poplatku za vystavenú upomienku 25 eur. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaní pohľadávku banky spolu s príslušenstvom vyplývajúcu z predmetnej úverovej zmluvy riadne a včas neuhradili. Žalovaní boli niekoľkokrát vyzvaní na uhradenie dlžnej sumy, pričom listom zo dňa 22.02.2016 im bola zaslaná posledná výzva na zaplatenie omeškaných splátok pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Nakoľko žalovaní naďalej riadne nesplácali pohľadávku Banky, čím porušili podmienku v zmysle bodu 8. písm. a) POP, t.j. omeškanie so splácaním pohľadávky o viac ako 3 mesiace, bolo im listom zo dňa 24.05.2016 oznámené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle bodu 8.1. písm. a) POP ku dňu 24.05.2016. Listom zo dňa 06.09.2017 zaslala banka žalovaným výzvu pred postúpením pohľadávky, kde ich banka upozornila, že ak neuhradia dlžnú sumu, bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Zmluvou č. 1216/2017/CE o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2017 banka postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy voči žalovaným spoločnosti Silverside, a.s. ako novému veriteľovi. Postúpenie bolo žalovaným oznámené listom zo dňa 13.12.2017. V zmysle čl. V, bod 5.5 Zmluvy o postúpení bola výška pohľadávky ku dňu 06.12.2017 a jej špecifikácia sa nachádza v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení. Istina postúpenej pohľadávky bola vo výške 49.565,56 eur. Žalobca si príslušenstvo neuplatňuje a úročí iba dlžnú sumu istiny odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia pohľadávky (deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti), t.j. od 25.05.2016 zákonným úrokom z omeškania 5% ročne.

2. Na preukázanie svojich tvrdení priložil žalobca k žalobe Úverovú zmluvu zo dňa 30.05.2012, Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) účinné k 1.1.2019, Produktové obchodné podmienky (ďalej len „POP“) účinné k 1.1.2019, sadzobník poplatkov, výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.02.2016 spolu s doručenkami, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.05.2016 spolu s doručenkami, zverejnenie úrokovej sadzby pre úvery na bývanie, výzvu zo dňa 06.09.2017 pred postúpením pohľadávky s podacím hárkom, Zmluvu o postúpení pohľadávky č. 1216/2017/CE zo dňa 8.12.2017 s podacím hárkom, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2017

3. Súd vydal vo veci dňa 26.02.2019 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/4/2019-120, ktorým návrhu žalobcu vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovaným do vlastných rúk a preto ho súd uznesením sp. zn. 11Csp/4/2019-126 zo dňa 11.11.2019 zrušil.

4. Súd uznesením zo dňa 30.04.2020, sp. zn. 11Csp/4/2019-160 v znení opravného uznesenia zo dňa 12.06.2020, sp. zn. 11Csp/4/2019-172 vyhovel návrhu žalobcu zo dňa 05.02.2020 (č.l. 134), aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Blackside, a.s. v súlade s § 80 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok s poukazom na skutočnosť, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2019 došlo k postúpeniu vymáhanej pohľadávky z pôvodného žalobcu na Blackside, a.s.

5. Súd s poukazom na zistenie, že obaja žalovaní boli oddĺžení, a to žalovaný v 1.rade uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 29OdK/60/2019 zo dňa 21.05.2019 a žalovaná v 2.rade uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 30OdK/92/2019 zo dňa 07.11.2018 vyzval žalobcu, aby oznámil, či trvá na podanej žalobe. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že pohľadávka žalobcu uplatnená v tomto konaní je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam, a to k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Levice, obec Hontianska Vrbica, kat. úz. E. F. evidovaným na LV č. XXX, ktorých bezpodielovými spoluvlastníkmi sú žalovaní v 1. a 2. rade. Žalobca ďalej poukázal na znenie § 166c ods.1 písm. c) zákona č. 7/2005 Z.z., a teda, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou. Zároveň poukázal na to, že žalovaní proti žalobcovi vedú na Okresnom súde Levice konanie vedené pod sp. zn. 14Csp/74/2019 o určenie neplatnosti úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva, ktoré nie je ukončené. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 14Csp/74/2019 -239 bolo spoločnosti Blackside, a.s. uložené zdržať sa výkonu záložného práva k dotknutým nehnuteľnostiam ako aj povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti do rozhodnutia a skončenia vo veci samej. Na základe uvedeného žalobca navrhol prerušiť predmetné konanie do právoplatného rozhodnutia vo veci sp. zn. 14Csp/74/2019.

6. Súd uznesením zo dňa 11.11.2022, sp. zn. 11Csp/4/2019-262 prerušil konanie do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14Csp/74/2019. Okresný

súd Levice uznesením zo dňa 20.06.2023 sp. zn. 14Csp/74/2019 -501 konanie zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2023. Na základe uvedeného súd uznesením zo dňa 23.08.2023, sp. zn. 11Csp/4/2019-273 rozhodol o pokračovaní v konaní.

7. Žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 19.10.2023 (č.l. 317) uviedli, že popierajú pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Majú za to, že právny predchodca žalobcu cez dražobnú spoločnosť DUPOS im dňa 22.02.2016 oznámil výzvou povinnosť uhradenia omeškaných splátok - posledná výzva na uhradenie. Poukázali na znenie § 53 ods. 9 a §565 OZ a že z toho vyplýva, že právny predchodca žalobcu dňa 22.02.2016 vyzval žalovaných na úhradu omeškaných splátok, mohol svoje právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti využiť najneskôr do 25.3.2023. Právny predchodca však vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 24.05.2016, teda po zákonom stanovenej lehote a tak je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom podľa § 37 a 39 OZ. Namietali aj postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu s poukazom na neplatnosť právneho úkonu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a tak právny predchodca nebol oprávnený postúpiť pohľadávku na žalobcu. Platnosť postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu namietali aj z dôvodu, že absentuje dôkaz, ktorým by žalobca osvedčil žalovaným oznámenie postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Majú zato, že právny predchodca žalobcu im neoznámil postúpenie s poukazom na § 526 ods. 1 OZ.

8. Žalobca vo svojom nasledujúcom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.11.2023 (č.l. 331 a nasl.) uviedol, že pokiaľ z oznámenia o zosplatnení úveru nie je zrejmé, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu úveru, treba vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplatneniu úveru len za podmienok podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. Mimoriadna splatnosť bola vyhlásená ku dňu 24.05.2016, pričom banka zaslala výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti dňa 25.02.2016. Nakoľko splatnosť splátok bola dojednaná k 25.dňu v kalendárnom mesiaci, výzva pred zosplatnením je datovaná 22.02.2016, je nepochybné, že banka mohla pristúpiť k oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pre omeškanie so splácaním žalovaného so splátkou dňa 25.10.2015, v omeškaní so splatením ktorej bol žalovaný 3 mesiace ku dňu 22.02.2016. Žalobca uviedol, že veriteľ splnil všetky 3 podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to: 1./pohľadávka bola splatná (túto skutočnosť veriteľ preukázal Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.05.2016, 2./ písomná výzva (túto skutočnosť veriteľ preukázal doložením listu zo dňa 06.09.2017- Výzva pred postúpením pohľadávky) a 3/ omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní (od zaslania výzvy do postúpenia pohľadávky zmluvou o postúpení zo dňa 08.12.2017 prešlo viac ako 90 kalendárnych dní). V rámci vyjadrenia špecifikoval aj výpočet riadnych úrokov, poplatkov, úrokov z omeškania, istiny, ako aj výšku a dátumy jednotlivých úhrad zo strany žalovaných a špecifikoval spôsob započítavania úhrad žalovaných. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaní doteraz uhradili sumu 10.188,14 eura + úhrada z konkurzu vedenom na majetok žalovanej v 2. rade (sp. zn. 30ODK/92/2018) 7,50 eura, spolu 10.195,64 eura. Žalobca ďalej špecifikoval postúpenú pohľadávku v sume 56.526,09 eura, ktorá ku dňu postúpenia, t.j. 06.12.2017 predstavovala sumu istiny vo výške 49.565,56 eura, riadny úrok vo výške 4.945,44 eura, úroky z omeškania: zmluvné 88,16 eur + zákonné 1.926,93 eur, spolu 2.015,09 eura. Žalobca predmetným podaním zároveň zobral žalobu čiastočne späť v sume 7,50 eur z dôvodu, že po podaní žaloby došlo dňa 07.05.2019 k čiastočnej úhrade pohľadávky v tejto výške ako výťažok z konkurzu vedenom na majetok žalovanej v 2. rade sp.zn. 30 ODK/92/2018. S vyjadrením predložil žalobca súdu oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.04.2019 spolu s dokladom o odoslaní, potvrdenie o zmluvnom vzťahu, prehľad započítania splátok na istinu a príslušenstvo a výpis z úveru.

9. Žalobca vo svojom nasledovnom podaní doručenom súdu dňa 22.12.2023 (č.l. 387 a nasl.) špecifikoval uplatnené poplatky aj s ohľadom na to, v zmysle akého ustanovenia zmluvy si ich uplatnil. Žalobca s poukazom na skutočnosť, že obaja žalovaní prešli oddĺžením, ktoré sa vzťahuje aj na pohľadávku zo zmluvy, ktorá je predmetom sporu vo výške 49.565,56 eur, pričom v zmysle § 166c ods. 1 písm. c) zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sú nedotknuté pohľadávky: zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva, ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté a hodnota predmetu zabezpečovacieho práva nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných, vrátane všetkých súčastí a príslušenstva je podľa znaleckého posudku č. 136/2019 zo dňa 17.06.2019 vo výške 24.200,- eur, zobral žalobu opätovne (druhýkrát) čiastočne späť v časti istiny 25.365,56 eura a úrokov z omeškania z celej žalovanej sumy a upravil petit tak, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 24.200,- eur

do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania v celom rozsahu. S vyjadrením predložil žalobca súdu znalecký posudok č. 136/2019.

10. Žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 15.01.2024 (č.l. 418) opätovne namietali aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu pre nedodržanie postupu zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.01.2024, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti strán sporu a zástupcu žalovaných, ktorý ospravedlnil svoju neúčast ako aj neúčast na pojednávaní žalovaných a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podanej žaloby ako aj vyjadrení, ktoré boli zasielané súdu a rovnako aj skutočností uvedených v dôkazoch, ktoré sú obsahom predmetného súdneho spisu. Žalobca dal do súladu petit žaloby s poukazom na čiastočné späťvzatie zo dňa 18.11.2023 a čiastočné späťvzatie zo dňa 22.12.2023 a navrhol, aby súd určil, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 24.192,50 eura. Zároveň požiadal súd vzhľadom na predbežné právne posúdenie o odročenie pojednávania za účelom doručenia návrhov na doplnenie dokazovania.

12. Žalobca následne doručil súdu dňa 31.01.2024 vyjadrenie (č.l. 432 a nasl.), v ktorom zhrnul doterajší procesný postup súdu, poukázal na splnenie zákonných predpokladov pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ. Poukázal na oprávnenie banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle bodu 7.6.1. písm.) VOP v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Ďalej uviedol, že mimoriadna splatnosť bola vyhlásená bankou pre nesplnenie splátky splatnej ku dňu 25.12.2015, pričom 15-dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa uplynula dňa 26.03.2016, t.j. predchodca žalobcu sa mohol obrátiť na súd po prvýkrát dňa 26.03.2016 a pôvodný žalobca podal žalobu na súd dňa 21.01.2019, teda v 3 ročnej premlčacej lehote. Žalobca zároveň opätovne uviedol, že pôvodný veriteľ (Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653) splnil všetky podmienky pre platné postúpenie bankovej pohľadávky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to: 1) písomná výzva (túto skutočnosť veriteľ preukázal doložením Listu zo dňa 6.9.2017 – Výzva pred postúpením pohľadávky) a 2) omeškanie žalovaných so splnením postupovanej bankovej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní (od zaslania písomnej výzvy do postúpenia pohľadávky Zmluvou č. 1216/2017/CE o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2017 prešlo viac ako 90 kalendárnych dní, preto žalobca je aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní. Predmetným podaním žalobca zároveň zobral opätovne späť žalobu v časti istiny vo výške 11.612,66 EUR a príslušenstva späť, nakoľko si voči žalovaným chce uplatniť iba nesplatenú istinu z poskytnutého úveru vo výške 37.952,90 EUR a navrhol, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 37.952,90 EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, maximálne však sumu vo výške hodnoty nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území E. F., evidovaných Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, a to rodinný dom so súpisným číslom XX postavený na parcele registra „C“ číslo 1031/3 o výmere 114 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, letná kuchyňa so súpisným číslom XXX postavená na parcele registra „C“ číslo 1031/4 o výmere 58 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ číslo 1031/1 o výmere 541 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ číslo 1031/3 o výmere 114 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra „C“ číslo 1031/4 o výmere 58 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, určenej na základe znaleckého posudku na stanovenie všeobecnej hodnoty týchto nehnuteľností, ktorý nie je starší ako 3 mesiace; to neplatí v prípade výkonu záložného práva predajom uvedených nehnuteľností na dražbe podľa osobitného zákona alebo ich predajom podľa osobitných zákonov (body 38-41 predmetného podania). S podaním žalobca doručil súdu aj OP SLSP, a.s. Dodatok k OP SLSP, a.s., Všeobecné obchodné podmienky, Dodatok č. 12 k VOP, Dodatok č. 13 k VOP účinným od 01.02.2012 a zverejnenie účinnosti, Zmluvu o zriadení záložného práva uzavretú medzi SLSP, a.s. a žalovanými dňa 29.11.2011, rozhodnutie Správy katastra Levice o povolení vkladu záložného práva zo dňa 02.07.2012.

13. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 23.02.2023, na ktorom sa zúčastnili zástupcovia strán sporu, ktorí opätovne zhrnuli svoje skutkové a právne argumenty a v záverečnej reči právny zástupca žalobcu s poukazom na záver súdu (že posledné späťvzatie posúdil súd ako návrh na zmenu žaloby) navrhol, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k úhrade istiny vo výške 24.192,50

eur. Zástupca žalovaných navrhol žalobu zamietnuť jednak pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu ako aj pre premlčanie práva žalobcu.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o splátkovom úvere č. 5028421918 zo dňa 31.05.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami, produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne úvery, Sadzobníkom poplatkov, poslednými výzvami na úhradu - výzva zo dňa 22.02.2016 s doručenkami, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.05.2016 s doručenkami, sadzbami úveru na bývanie k 4.10.2016, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1216/2017/CE zo dňa 08.12.2017 s prílohami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2017 s podaciami hárkami, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0400/2018/CE zo dňa 1.4.2019 s prílohami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.04.2019 s prílohami, potvrdením o zmluvnom vzťahu zo dňa 19.12.2019, uznesení Okresného súdu Nitra sp.zn. 30OdK/92/2018 zo dňa 07.11.2018, uznesení Okresného súdu Nitra sp.zn. 29OdK/60/2019 zo dňa 21.05.2019, s odpoveďou správkyne C. E. K. zo dňa 25.01.2022, s odpoveďou správcu LawService Recovery, k.s. zo dňa 27.01.2022, znaleckým posudkom č. 136/2019, so zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 31.05.2012, s rozhodnutím Správy katastra Levice č.k. V 2182/2012 zo dňa 02.07.2012, s písomnými podaniami strán sporu ako aj oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

15. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2012 súd zistil, že medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi bola dňa 31.05.2012 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver na bývanie na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti zabezpečený nehnuteľnosťou špecifikovanou v Čl. I, bode 2 predmetnej zmluvy, vo výške 50.000 €. Poskytnutý úver sa žalovaní zaviazali vrátiť v 360 mesačných splátkach vo výške 300,56 € mesačne, splatných k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, s fixnou úrokovou sadzbou na 3 roky, vo výške 6,19% p.a. v deň uzatvorenia zmluvy a s výslednou výškou úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy vo výške 5,69% p.a. v deň uzatvorenia zmluvy, z čoho je základná úroková sadzba 3,59% p.a. a hrubá marža 2,10 % p.a.. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 25.07.2012 a konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 25.06.2042. V zmysle čl. II., bod 1 zmluvy si zmluvné strany dohodli jednorazový spracovateľský poplatok vo výške 599,- eur a poplatok za správu úveru vo výške 3,49 eura mesačne. V zmysle čl. II, bod 2 zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za upomienku vo výške 25 eur za každú vystavenú upomienku.

16. Zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 31.05.2012 (č.l. 481 a nasl) súd zistil, že pôvodný veriteľ SLSP, a.s. ako záložný veriteľ a žalovaní zriadili záložné právo k nehnuteľnostiam (v tom čase, pozn. súdu) v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných nachádzajúcich sa v katastrálnom území E. F., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, a to na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5028421918 zo dňa 31.05.2012. Vklad záložného práva záložného veriteľa bol povolený Správou katastra Levice dňa 02.07.2012 pod č. V 2182/2012 (č.l. 489).

17. Z výpisu z úveru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 31.05.2012 do 11.01.2018 súd zistil, že žalovaní uhradili žalobcovi na úver celkovo sumu 10.195,64 eura, pričom jednotlivé splátky žalovaný nesplácali riadne a včas.

18. Z poslednej výzvy na úhradu zo dňa 22.02.2016 súd zistil, že pôvodný veriteľ (SLSP, a.s.) v zastúpení DUPOS dražobná, spol. s.r.o. na základe Mandátnej zmluvy uzavretej medzi pôvodným veriteľom ako mandantom a DUPOS dražobná, spol. s.r.o. ako mandatárom naposledy vyzval žalovaných k úhrade záväzku vo výške 2.780,33 eura v lehote 15 dní odo dňa doručenia. Žalovaní boli upozornení, že v prípade neuhradenie môže pristúpiť pôvodný veriteľ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

19. Z doručení na č.l. 64 a č.l. 66 súd zistil, že výzva na úhradu zo dňa 22.02.2016 bola žalovaným doručená dňa 29.02.2016.

20. Zo Všeobecných obchodných podmienok pôvodného veriteľa (v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere) na č.l. 450 a nasl. súd zistil, že ak je Klient (úverový dlžník, pozn. súdu) v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru (bod 7.6.1. písm. a) VOP).

21. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.05.2016 (č.l. 69) súd zistil, že pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 30.05.2012 číslo XXXXXXXXXXXX ku dňu 24.05.2016 a vyzval žalovaných k úhrade sumy 52.442,22 eura do 15 dní.

22. Z doručení na č.l. 70 súd zistil, že oznámenie zo dňa 24.05.2016 bolo žalovaným doručené dňa 30.5.2016.

23. Z výzvy na úhradu zo dňa 06.09.2017 (č.l. 72 a 73) súd zistil, že pôvodný veriteľ (SLSP, a.s) oznámil žalovaným, že výška nesplatennej pohľadávky ku dňu 04.09.2017 predstavuje sumu 56.513,42 eura a vyzval žalovaných k úhrade. Žalovaní boli upozornení, že v prípade neuhradenie je pôvodný veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Uvedené výzvy sú označené číslom LC_vpp_4299_17 a LC_vpp_4300_17.

24. Z listu č. 14 podacieho hárka č. EPH105652409 (č.l. 347) súd zistil, že pôvodný veriteľ doručoval žalovaným zásielky s označením LC_vpp_4299_17 a LC_vpp_4300_17 dňa 12.09.2017.

25. Zo Všeobecných obchodných podmienok pôvodného veriteľa (v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere) na č.l. 450 a nasl. súd zistil, že pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní (bod 10.2.VOP).

26. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č.1216/2017/CE dňa 08.12.2017 (č.l. 74-85) a jej príloh (č.l. 86-99) súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a. s. ako postupca postúpil postupníkovi- Silverside, a. s. aj pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania s účinnosťou dňom pripísania odplaty na bankový účet postupcu.

27. Z potvrdenia o zmluvnom vzťahu zo dňa 19.12.2019 (č.l. 350) súd zistil, že Zmluva o postúpení pohľadávok č.1216/2017/CE dňa 08.12.2017 nadobudla účinnosť dňa 13.12.2017.

28. Z oznámenia a postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2017 (č.l. 100) súd zistil, že pôvodný veriteľ (SLSP, a.s.) oznámil žalovanej v 2.rade, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č.1216/2017/CE dňa 08.12.2017 postúpila pohľadávku banky s prísl. a právami z akéhokoľvek zabezpečenia spoločnosti Silversede, a.s. Uvedené oznámenie je označené číslom LC_opp_13805_17.

29. Z listu č. 17 podacieho hárka č. EPH114406114 (č.l. 348) súd zistil, že pôvodný veriteľ doručoval žalovanej v 2.rade zásielku s označením LC_opp_13805_17 dňa 19.12.2017.

30. Z listu č. 16 podacieho hárka č. EPH114406114 (č.l. 347) súd zistil, že pôvodný veriteľ doručoval žalovanému v 1.rade zásielku s označením LC_opp_13804_17 dňa 19.12.2017.

31. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.04.2019 a jej príloh (č.l. 154 a nasl.) súd zistil, že Silverside, a.s. ako postupca postúpil postupníkovi- Blackside, a. s. pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania.

32. Z oznámenia a postúpení pohľadávky zo dňa 02.04.2019 (č.l. 346 a 346) súd zistil, že pôvodný žalobca (Silverside, a.s.) oznámil žalovaným, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2019 uzatvorenej medzi Silverside, a.s. ako postupcom a Blackside, a. s. ako postupníkom postúpil pohľadávku voči žalovaným na postupníka Blackside, a.s. ako nového veriteľa. Pôvodný žalobca zároveň oznámil žalovaným číslo účtu nového veriteľa, v prospech ktorého je potrebné plniť svoj záväzok.

33. Z uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 30OdK/92/2018 zo dňa 07.11.2018 vyplýva, že na majetok žalovanej v 2.rade bol vyhlásený dňom 14.11.2018 konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Mgr. Henrieta Slavkovská, správca.

34. Z odpovede správkynke Mgr. Henriety Slavkovskej zo dňa 25.01.2022 (č.l. 196 a nasl.) vyplýva, že správca vylúčil zo súpisu majetku konkurznej podstaty nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, pre. kat. územie E. F. v podiele žalovanej v 2 rade 1/2 k celku a bol zapísaný do súpisu na základe § 167k ods. 1 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), nakoľko sa

prihlásil zabezpečený veriteľ. Súpisová hodnota majetku, na základe znaleckého posudku znalca Ing. Mgr. Jany Pecníkovej bola 24.200,- eura. Následne bol tento majetok vylúčený zo súpisu z dôvodu, že prednostný zabezpečený veriteľ oznámil správcovi, že pristupuje k výkonu zabezpečovacieho práva, čím tento majetok v zmysle § 167k ods. 3 ZoKR prestáva podliehať konkurzu. Z výťažku získanom speňažením majetku žalovanej v 2.rade bol pôvodný žalobca (SilverSide, a.s.) uspokojený vo výške 7,50 eura.

35. Z uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. Okresného súdu Nitra sp.zn. 29OdK/60/2019 zo dňa 21.05.2019 vyplýva, že na majetok žalovaného v 1.rade bol vyhlásený dňom 29.05.2019 konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený správca LawService Recovery, k.s.

36. Z odpovede správcu LawService Recovery, k.s. zo dňa 27.01.2022 (č.l. 205 a nasl.) vyplýva, že žalobca si prihlásil prihláškou zo dňa 17.12.2019 pohľadávku v celkovej výške 64.719,47 eura do konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného v 1.rade. Správca poukázal na ustanovenie 167k ods. 3 ZoKR s konštatovaním, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, pre. kat. územie E. F. ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v podiele 1 k celku nepodliehajú konkurzu z dôvodu, že žalobca ako zabezpečený veriteľ pristúpil k realizácii výkonu zabezpečovacieho práva formou dobrovoľnej dražby. Správca zároveň uviedol, že dňa 28.05.2021 zverejnil v Obchodnom vestníku SR č. 102/2021 oznam o zrušení konkurzu na majetok žalovaného v 1.rade z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

37. Zo znaleckého posudku znalca Ing. Mgr. Jany Pecníkovej č. 136/2019 zo dňa 17.06.2019 (č.l. 391 a nasl.) vyplýva, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E. F., zapísané na liste vlastníctva č. XXX, ktoré sú vo vlastníctve žalovaných boli ocenené na sumu 24.200,- eura.

38. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

39. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

40. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

41. Späťvzatie žaloby je podaním v zmysle § 123 ods. 1 CSP a musí obsahovať všetky zákonné náležitosti podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP. Ide o jednostranný procesný úkon žalobcu, ktorý je adresovaný súdu. Účinné späťvzatie žaloby musí obsahovať zrozumiteľný, jednoznačný a bezpodmienečný prejav vôle žalobcu vziať žalobu späť. Späťvzatie žaloby je striktné procesným úkonom, ktorý súd posudzuje vždy podľa obsahu. Rozhodujúci je pritom prejav vôle žalobcu, ktorým je súd viazaný. Po späťvzátí žaloby nemôže žalobca dodatočne namietat, že jeho vôľa smerovala k inému následku, že konal v omyle, prípadne že si nebol vedomý účinkov tohto úkonu a podobne (tzv. teória prejavu). Civilné právo procesné je odvetvím verejného práva a doktrínálna procesualistika nepripúšťa analogickú aplikáciu hmotnoprávných ustanovení o vadách právnych úkonov na procesné úkony strán v sporovom konaní. Prípadné vady procesných úkonov posudzuje súd vždy podľa predpisov procesného práva. Účinky späťvzatia žaloby nastávajú jeho doručením súdu. Späťvzatie žaloby nemôže žalobca odvolať ani iným spôsobom negovať jeho právne následky (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022, 1752 s.). Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t. j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal, a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája (Najvyšší súd SR, sp. zn. 6 Sžo 372/2009). Ak žalobca vzal žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať (R 60/1999).

42. Žalobca zobral účinne žalobu čiastočne späť dvakrát, a to podaním doručeným súdu dňa 18.11.2023 v časti istiny vo výške 7,50 eura a podaním doručeným súdu dňa 22.12.2023 v časti istiny vo výške 25.365,56 eura a v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49.565,56 eura. Tieto podania

boli urobené v predpísanej forme, teda písomne, a to elektronicky, pričom boli riadne autorizované (podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom). Z obsahu týchto podaní bolo jednoznačne zrejmé a zrozumiteľné, že žalobca chce zabrať žalobu v týchto častiach späť, pričom o jeho vôle nemal súd pochyb. Tieto podania boli súdu riadne doručené. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že dňa 18.11.2023 došlo k účinnému späťvzatiu časti žaloby v časti istiny vo výške 7,50 eura a dňa 22.12.2023 došlo k účinnému späťvzatiu časti žaloby v časti istiny vo výške 25.365,56 eura a v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49.565,56 eura. Žalovaní zároveň nevzniesli námietku existencie vážnych dôvodov, pre ktoré by nebolo možné konanie v tejto časti zastaviť. Z uvedených dôvodov súd konanie v časti istiny vo výške 25.371,06 eura a v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49.565,56 eura výrokom I. rozsudku zastavil.

43. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

44. Podľa § 52 ods. 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „OZ“), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa § 294 CSP, zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

46. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 31.01.2024 opätovne zobral žalobu v časti istiny vo výške 11.612,66 EUR a príslušenstva späť a uviedol, že si voči žalovaným chce uplatniť iba nesplatenú istinu z poskytnutého úveru vo výške 37.952,90 EUR, pričom navrhol, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 37.952,90 EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, maximálne však sumu vo výške hodnoty nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území E. F., evidovaných Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX, určenej na základe znaleckého posudku na stanovenie všeobecnej hodnoty týchto nehnuteľností, ktorý nie je starší ako 3 mesiace; to nepatí v prípade výkonu záložného práva predajom uvedených nehnuteľností na dražbe podľa osobitného zákona alebo ich predajom podľa osobitných zákonov (body 38-41 predmetného podania).

47. Súd uvedený úkon žalobcu vzhľadom na čiastočné späťvzatia žalobcu zo dňa 18.11.2023 a zo dňa 22.12.2023, dôsledkom ktorých ostala predmetom sporu už len istina vo výške 24.192,50 eura posúdil ako návrh na zmenu žaloby. Nebolo sporné, že predmetný spor je sporom spotrebiteľským, kde žalobca vystupuje ako právny nástupca dodávateľa a žalovaní ako spotrebiteľia. V spotrebiteľských sporoch je zmena žaloby ex lege zakázaná, pričom súd v takom prípade nemá inú možnosť ako zmenu žaloby nepripustiť. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu na zmenu žaloby urobený v bodoch 38-41 podania doručeného súdu dňa 31.01.2024 s poukazom na dikciu ustanovenia § 294 CSP výrokom II. rozsudku nepripustil.

48. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

49. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

50. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

51. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

52. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

53. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

54. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

55. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

56. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

57. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase prvého postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

58. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSU“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

59. Podľa § 1 ods. 3 písmeno a) až e) ZoSU, spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu,
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d)

62. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

63. V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi bola dňa 31.05.2012 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, t.j. medzi veriteľom a žalovanými existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o úvere podľa § 497 nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaných je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľov, pretože pri jej uzavieraní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

64. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Na tento vzťah však nie je možné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko v zmysle § 1 ods. 3 tohto zákona nejde o spotrebiteľský úver. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, pričom podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014) ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

65. Spornou bola platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bankou (pôvodným veriteľom SLSP, a.s.) a s tým spojená platnosť postúpenia pohľadávky pôvodného veriteľa banky na tretiu osobu Silverside, a.s. (nebankovku) a od tejto ne/platnosti odvíjajúca sa ne/platnosť postúpenia pohľadávky zo Silversede, a.s. na žalobcu. Žalovaní namietali nedodržanie postupu podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ z dôvodu, a to že banka nevyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru pre omeškanie s úhradou splátky do splatnosti nasledovnej splátky; z dôvodov, že banka nevyzvala žalovaných pred vyhlásením splatnosti úveru na plnenie; z dôvodu nedoručovania oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvy na úhradu pred postúpením pohľadávky ako aj z dôvodu nedoručovania oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2017 a zo dňa 02.04.2019 žalovaným.

66. Po čiastočných späťvzatiach žaloby ostala predmetom sporu len istina vo výške 24.192,50 eura.

67. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žalovaní nenamietali. Zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

68. Na základe vykonaného dokazovania, vyhodnotením dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach, dospel súd k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie tejto žaloby, a to z dôvodu neplatnosti postúpenia pohľadávky pôvodného veriteľa SLSP, a.s. na právneho predchodcu žalobcu Silverside, a.s., dôsledkom čoho nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky postupcu Silversede, a.s. na žalobcu.

69. V danom prípade sa jednalo o právo vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 53 ods. 9 OZ a so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 zákona o bankách (ďalej len "ZoB").

70. Pri posúdení otázky platnosti či neplatnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky v súlade s ustanovením § 39 OZ, súd vyhádza z citovaných zákonných ustanovení a z ustálenej rozhodovacej praxe. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 15.12.2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020, publikovaného v zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 1/2021 pod č. R 4/2021 vyplýva, že ustanovenie § 92 ods. 8

ZoB oprávňovalo banku postúpiť tretej osobe len pohľadávku, ktorá bola v čase postúpenia splatná. Súd preto skúmal, či zo strany banky došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a bol dodržaný postup podľa ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ.

71. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 OZ, platného a účinného v čase omeškania žalovaných s plnením splátok, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol pôvodný veriteľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

72. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 OZ, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

73. Podľa § 565 OZ uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie týchto podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom alebo v súdnom rozhodnutí, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Splatnosť celej pohľadávky tak nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku dlhu, prípadne či podá na súde žalobu na plnenie.

74. V spore bolo preukázané, že oprávnenie pôvodného veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru vyplývalo z bodu 7.6.1. písm. a) VOP pôvodného veriteľa, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a pôvodný veriteľ realizoval právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v súlade so zmluvou. Zároveň bolo preukázané, že jednotlivé splátky úveru boli splatné k 25.dňu príslušného mesiaca, žalovaní nesplácali úver riadne a boli v omeškaní so splácaním úveru. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 31.01.2024 uviedol, že mimoriadna splatnosť úveru bola bankou vyhlásená v súlade so zmluvou pre splátku splatnú dňa 25.12.2015. Ak teda bola splatnosť celého úveru vyhlásená pre splátku splatnú dňa 25.12.2015, s ktorou boli žalovaní v omeškaní o tri mesiace, t.j. boli v omeškaní od 26.03.2016, tak mohla banka ako pôvodný veriteľ v zmysle § 565 OZ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru len do splatnosti nasledujúcej splátky, teda len do 25.04.2016. Pôvodný veriteľ však oznámením zo dňa 24.05.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru až ku dňu 24.05.2016, pričom oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovaným doručené až dňa 30.05.2016. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

75. Z dôvodov uvedených vyššie tak dospel súd k záveru, že banka ako pôvodný veriteľ nedodrжала pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru postup vyžadovaný zákonom podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ a mimoriadne zosplatnenie úveru ku dňu 24.05.2016 pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 25.12.2015 je absolútne neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ. Banka tak postúpila na pôvodného žalobcu v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 ZoB nesplatnú pohľadávku.

76. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 24.04.2018 sp. zn. 1Cdo/147/2017, publikovaného v zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 8/2018 pod č. R 60/2018 vyplýva, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež právo klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon. Rozhodujúcou okolnosťou je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorým nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor. Zároveň ďalšími, zo zákona o bankách vyplývajúcimi, skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a následne dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva, aby nedošlo k jeho porušeniu.

77. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že predpoklady postúpenia podľa § 92 ods. 8 ZoB neboli splnené ani čo sa týka nepretržitého viac než 90 dní trvajúceho omeškania žalovaných

odo dňa zaslania výzvy k úhrade zo dňa 6.9.2017 do postúpenia a pohľadávky a postúpenie pohľadávky medzi pôvodným veriteľom ako postupcom (SLSP, a.s.) a právnym predchodcom žalobcu (Silverside, a.s.) ako postupníkom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 8.12.2017 bolo vo vzťahu k žalovaným predčasné.

78. Súd poukazuje na skutočnosť, že výzva na úhradu pohľadávky realizovaná bankou podľa § 92 ods. 8 ZoB a datovaná dňom 6.9.2017 bola postupcom odoslaná na prepravu (doručovaná), tak ako vyplýva z podacieho hárka (bod 24. odôvodnenia) až dňa 12.9.2017. Žalobca nepreukázal reálne doručenie tejto výzvy žalovaným a preto bolo potrebné, v súvislosti s otázkou doručenia tejto výzvy, aplikovať fikciu doručenia dohodnutú stranami sporu, a to v bode 10.2. VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere zo dňa 31.05.2012. V zmysle tohto bodu VOP sa pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že výzva zo dňa 6.9.2017, daná do prepravy dňa 12.09.2017, bola považovaná za doručení žalovaným tzv. fikciou doručenia v zmysle bodu 10.2. VOP až dňom 15.09.2017 (na 3 deň od odoslania), pričom Zmluva o postúpení pohľadávok č.1216/2017/CE medzi bankou a právnym predchodcom žalobcu bola uzatvorená už dňa 8.12.2017, pričom platnosť nadobudla dňa 8.12.2017 a účinnosť dňa 13.12.2017 (tak ako vyplýva z potvrdenia o zmluvnom vzťahu zo dňa 19.12.2017 (bod 27. odôvodnenia)). Odo dňa 15.09.2017 do dňa 8.12.2017 neprešlo 90 dní.

79. Súd tak dospel k záveru, že okrem dôvodu neplatnosti postúpenia pohľadávky banky na nebankový subjekt pre postúpenie nesplatennej pohľadávky z dôvodu neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, nebola splnená ani podmienka pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaných na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (pôvodného žalobcu) podľa § 92 ods. 8 ZoB, a to nepretržité 90 dňové omeškanie žalovaných. Vo veci tak nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovaným na pôvodného žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2017 a toto postúpenie bolo predčasné. Z uvedených dôvodov je preto Zmluva o postúpení pohľadávok č.1216/2017/CE zo dňa 8.12.2017 v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách) a predmetné postúpenie je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ. Následne tak aj postúpenie pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu (Silverside, a.s.) a žalobcom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2019 je v tejto časti neplatné.

80. Súd konštatuje, že nepreukázanie platného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a nepreukázanie splnenia podmienky postúpenia spočívajúcej v nepretržitom 90 dňovom omeškaní s úhradou žalovaných od dňa doručenia písomnej výzvy realizovanej bankou pred postúpením pohľadávky podľa § 92 ods. 8 ZoB spôsobilo nedostatok prechodu žalobou uplatneného práva na právneho predchodcu žalobcu, a teda i nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, ktorý túto odvodzuje od svojho právneho predchodcu. Žalobca tak nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Z uvedeného dôvodu súd žalobu vo zvyšnej časti výrokom III. rozsudku zamietol.

81. Súd nad rámec uvedeného uvádza, že aj v prípade keby bolo preukázané platné postúpenie pohľadávky v predmetnom spore, žaloba by proti žalovanej v 2. rade nemohla byť úspešná, nakoľko v čase podania žaloby bol už na majetok žalovanej vyhlásený konkurz, a to dňom 14.11.2018 a žalobca si voči žalovanej v 2.rade mohol uplatniť len pohľadávku v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva, ktorá bola na základe znaleckého posudku určená na sumu 24.200,- eura s poukazom na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR a nie istinu vo výške 49.565,56 eura s príslušenstvom, tak ako si uplatnil podanou žalobou. Súd by nemal inú možnosť (v prípade platného postúpenia pohľadávky) ako žalobu voči žalovanej v 2.rade z týchto dôvodov zamietnuť.

82. Na majetok žalovaného v 1.rade bol vyhlásený konkurz až po podaní žaloby, a to dňom 29.05.2019, po vyhlásení ktorého sa žalobca, obdobne ako súd uviedol v predchádzajúcom bode, mohol voči žalovanému v 1.rade domáhať už len úhrady pohľadávky v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva, ktorá bola na základe znaleckého posudku určená na sumu 24.200,- eura, s poukazom na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR. Pričom jedinou možnosťou žalobcu v takomto prípade by bol návrh na zmenu žaloby, ktorou by sa domáhal už len úhrady pohľadávky v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva určenou znaleckým posudkom, ktorú žalobca nenavrhol. Nakoľko však v predmetnom spore mal žalovaný v 1.rade postavenie spotrebiteľa a pripustenie zmeny žaloby je v takomto prípade neprípustné (§ 294 CSP) súd by nemal, ani v tomto

prípade, inú možnosť ako takúto zmenu žaloby nepripustiť a žalobu aj voči žalovanému v 1.rade z týchto dôvodov zamietnuť.

83. Za nedôvodnú považoval súd námietku žalovaných, že pôvodný veriteľ im neoznámil postúpenie pohľadávky, nakoľko doručovanie tohto oznámenia žalovaným dňa 19.12.2017 žalobca v konaní preukázal. Hoci sa v súdnom spise nenachádza oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2017 adresované žalovanému v 1.rade, z podacieho hárka na č.l.347 a č.l. 348, ktorými žalobca preukazoval doručovanie výzvy žalovaným bankou je zrejmé, že banka v ten istý deň doručovala písomnosť označenú ako LC_opp_13804_17 dňa 19.12.2017 aj žalovanému v 1.rade. Oznámenie adresované žalovanej v 2.rade bolo označené ako LC_opp_13805_17 dňa 19.12.2017 a doručované v ten istý deň. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru a nemal pochybnosti o tom, že pôvodný veriteľ doručoval oznámenie zo dňa 13.12.2017 aj žalovanému v 1.rade a námietka žalovaných o nedoručovaní oznámenia o postúpení zo dňa 13.12.2017 tak nie je dôvodná.

84. Na rozdiel od preukázania doručovania oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2017 žalovaným, žalobca nepreukázal doručovanie oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 2.4.2019, nakoľko nepredložil doručenký ani podací hárok, ktorými by takéto doručovanie preukázal. Uvedená skutočnosť však bola bez významu, nakoľko za oznámenie o postúpení pohľadávky z pôvodného žalobcu na žalobcu, sa považuje aj doručenie uznesenia zo dňa 30.04.2020, sp. zn.11Csp/4/2019-160 v znení opravného uznesenia zo dňa 12.06.2020, sp. zn. 11Csp/4/2019-172 žalovaným, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Blackside, a.s. Z týchto dôvodov považoval súd aj túto námietku žalovaných za nedôvodnú.

85. V súvislosti s námietkou premlčania vznesenej žalovanými súd uvádza, že v prípade, keby žalobca preukázal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, a to či už pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 25.10.2015 (tak ako pôvodne tvrdil) alebo pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 25.12.2015, námietka premlčania žalovaných žalobou uplatneného nároku žalobcu na súde dňa 18.01.2019 by nebola dôvodná. Súd poukazuje na právnu vetu uznesenia Najvyššieho súdu SR z 29.11.2022, sp.z. 7Cdo/268/2020, ktoré bolo publikované v zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 3/2023 ako R 29/2023, v zmysle ktorej podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh.

86. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaní boli v konaní úspešní v plnom rozsahu, zatiaľ čo žalobca nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd žalovaným ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

62. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

11Csp/4/2019

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.