

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11C/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200197  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219200197.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou v právnej veci žalobcu: K.. Y. H., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XXXX/XX, H., práv. zast. JUDr. Máriou Kanthovou, advokátkou so sídlom Župná 20, Komárno, IČO: 31 167 535, proti žalovanému: X., N..V..Q.., N. N. I. X/A, G., F.: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Karolom Kovárom, likvidátorom, so sídlom Vajnorská 8/A, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti II. petitu žaloby o určenie, že k nehnuteľnostiam uvedeným v bode I. petitu žaloby neviazne záložné právo z a s t a v u j e.

II. Súd určuje, že vlastníkom nehnuteľnosti vedených Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor pre okres Komárno, obec a katastrálne územie Veľké Kosihy na liste vlastníctva č. 952 ako parcely registra „E“ evidované na mape určené operátu:

parc. č. 262/2 o výmere 19854 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1086 o výmere 687 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1087 o výmere 644 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1090 o výmere 852 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1118/2 o výmere 5758, druh pozemku: vodné plochy,  
parc. č. 1132 o výmere 863 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1133 o výmere 1241 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1152 o výmere 482 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1153 o výmere 586 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1205/1 o výmere 1165 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1205/2 o výmere 683 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1205/3 o výmere 831 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1205/4 o výmere 543 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,  
parc. č. 1206/1 o výmere 1852 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1206/2 o výmere 806 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1206/3 o výmere 575 m<sup>2</sup>, druh pozemku: lesné pozemky,  
parc. č. 1248 o výmere 84 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1254 o výmere 1216 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1266 o výmere 1104 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1267 o výmere 1151 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1293/3 o výmere 497 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1294 o výmere 1863 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1295 o výmere 687 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1308 o výmere 856 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1309 o výmere 2723 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1310/1 o výmere 2885 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1310/2 o výmere 719 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1552 o výmere 4057 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,

parc. č. 1561 o výmere 4474 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1562 o výmere 1042 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
parc. č. 1563 o výmere 2766 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1564 o výmere 1043 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1565 o výmere 1950 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda,  
parc. č. 1613/1 o výmere 7324 m<sup>2</sup>, druh pozemku: trvalé trávne porasty,  
ktoré pozemky sú umiestnené mimo zastavaného územia obce a ich celková výmera je 73 863 m<sup>2</sup> je žalobca: PhDr. Tibor Kopócs, nar. 1.10.1937, r.č. 371001/722, bytom: Potočná 2800/28, Komárno, v spoluvlastníckom podiele 1/1.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Komárno dňa 10.01.2019 domáhal určenia, že je vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných v žalobnom návrhu, a že na týchto nehnuteľnostiach neviazne záložné právo. Žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že v zmysle výpisu z LV k predmetným nehnuteľnostiam aktuálnym do 18.04.2009 bol vlastníkom týchto nehnuteľností a na týchto nehnuteľnostiach neboli zriadené žiadne záložné práva, ani vecné bremená. Neskôr zistil, že už nie je vlastníkom týchto nehnuteľností, ktoré od 22.04.2008 sú vedené na LV č. 952 k.ú. Veľké Kosihy na základe kúpnej zmluvy, ktorú ako predávajúci mal uzatvoriť so žalovanou spoločnosťou, vklad ktorej bol povolený dňa 22.04.2009 pod V - 987/2009. Zo spisu bývalej Správy katastra Komárno zistil, že na kúpnej zmluve, ktorú mal podpísať ako predávajúci, bol jeho podpis sfalšovaný. Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podpísal iba konateľ kupujúceho X., N..V..Q., M. Y. H. S. G.. S. H. S. G. bol rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 2T/19/20169 - 3935 zo dňa 13.12.2016 uznaný za vinného z pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spolupáchatelstvom, za ktorý bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne. Vo výrokovej časti rozsudku na 2. strane v bode 3. a v odôvodnení rozsudku na 12. a 13. strane je uvedené, že svedok - poškodený K.. Y. H. predmetnú kúpnu zmluvu neuzatvoril. Túto vyhotovila realitná kancelária PANNON REALITX s.r.o. Šamorín. V Šamoríne však nikdy nebol, nepozná ani túto spoločnosť a ani jej konateľa. Rovnako nepozná ani kupujúceho - v tomto konaní žalovaného. V trestnom konaní listinnými dôkazmi a výpoveďou svedkov bolo jednoznačne preukázané, že údaje uvedené v kúpnej zmluve o osvedčení pravosti podpisu predávajúceho sú sfalšované. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že bývalá Správa katastra Komárno povolila vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - k 34 pozemkom identifikovaných v petite žaloby, na základe neplatnej kúpnej zmluvy a na základe čoho je dodnes ako vlastníkom pozemkov vedený žalovaný: X., N..V..Q.. v spoluvlastníckom podiele 1/1. Nakoľko v katastri nehnuteľností je ako vlastníkom zapísaný žalovaný, má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v petite žaloby. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.11.2014 č.k. 33CbR/331/2013 - 12, ktoré v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/355/2014 - 23 nadobudlo právoplatnosť 08.04.2015 bol žalovaný - obchodná spoločnosť loews, s.r.o. zrušená s likvidáciou a za likvidátora bol vymenovaný Z.. H. H., I. X/A, G., ktorého úlohou je speňažiť celý majetok žalovaného a podať návrh na výmaz žalovaného z obchodného registra. Z týchto dôvodov je daná dôvodná obava, že predmetné nehnuteľnosti budú odpredané, resp. že dôjde k výkonu záložného práva, ktoré bolo na predmetných nehnuteľnostiach zriadené po tom, ako bol ako ich vlastníkom v katastri nehnuteľností zapísaný žalovaný. Z uvedeného dôvodu spolu s podanou žalobou požiadal aj o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Komárno katastrálny odbor pre okres Komárno, obec a katastrálne územie Veľké Kosihy na LV č. 952 v rozsahu predaja, darovania, zamenenia, zaťaženia vecným bremenom, dania do nájmu alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. V konaní vo veci samej sa na základe podanej žaloby pôvodne domáhal určenia, že je vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných v petite žaloby, a že na týchto nehnuteľnostiach neviazne žiadne záložné právo. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd uznesením 11C/3/2019 - 67 zo dňa 21.01.2019, právoplatným dňa 12.02.2019 nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu v žalobe.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 04.04.2019. K žalobe sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 06.05.2019, v ktorom uviedol, že pri zohľadnení skutkových a právnych tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ďalších skutočností predchádzajúcich podaniu žaloby, ako aj právneho názoru Okresného súdu Komárno vysloveného v právoplatnom rozsudku zo dňa 13.12.2016 č.k. 2T/16/2016 - 3935 sa javí žalobný návrh ako dôvodný, pričom navrhol, aby konajúci súd rozhodol na základe dôkazov založených do súdneho spisu.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré v zmysle d§ 180 CSP vykonal v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní žalobca v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe, vo svojich vyjadreniach na pojednávaní neuviedol žiadne nové skutkové tvrdenia. Na pojednávaní dňa 15.01.2020 však zobral žalobu v bode II. žalobného návrhu - o určenie, že na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom sporu neviazne záložné právo späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

5. S čiastočným späťvzatím žaloby žalovaný vyjadril súhlas písomne, podaním doručeným súdu dňa 03.02.2020.

6. Súd po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi zo strany žalobcu, a to najmä: výpis z LV č. 820, výpis z LV č. 952, výpis z Obchodného registra OS BA I, kúpna zmluva, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, rozsudok Okresného súdu Komárno 2T/19/5016 - 3 935, žiadosť o oznámenie stanoviska, vyjadrenie žalovaného, vyjadrenie žalobcu a ostatnými ku spisom pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Z výpisu LV č. 820 k.ú. Veľké Kosihy platnom k 18.04.2009 vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných vo výroku rozsudku bol K. Y. H., J. XX.XX.XXXX, G. K. XXXX/XX, H.. K predmetným nehnuteľnostiam neviazlo žiadne záložné právo ani vecné bremeno (č.l. 10-11 spisu). Z výpisu LV č. 952 k.ú. Veľké Kosihy, platného k 08.01.2019 vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných vo výroku rozsudku je spoločnosť X., N.V.Q., N. X, G., a to na základe kúpnej zmluvy V-862/09 z 15.04.2009, V-861/09 z 15.04.2009, V-987/09 z 22.04.2009. K predmetným nehnuteľnostiam bolo zriadené záložné právo v prospech Daňového úradu Bratislava, a to na základe rozhodnutia zo dňa 28.03.2011, 29.06.2011 a 23.10.2013 (č.l. 12-13 spisu).

8. Z výpisu Obchodného registra Bratislava I žalovaného vyplýva, že jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti je H. S. G., J. XX.XX.XXXX. O. XX.XX.XXXX spoločnosť zmenila sídlo na: Vajnorská 8/A, Bratislava a dňa 08.04.2015 vstúpila do likvidácie na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.11.2014 č.k. 33CbR/331/2013 - 12, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/355/2014-23. Za likvidátora bol vymenovaný správca Z.. H. H., adresa kancelárie Vajnorská 8/A, Bratislava (č.l. 17 spisu).

9. Kúpna zmluva, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva žalovaného k sporným nehnuteľnostiam bola medzi žalobcom (ako predávajúcim) a žalovaným (ako kupujúcim) podpísaná dňa 27.02.2009 a vyhotovená bola v realitnej kancelárii PANNON REALITY, s.r.o., Hviezda 8, Šamorín. Návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol zo strany žalovaného podaný na Správu katastra Komárno dňa 27.02.2009. Vklad vlastníckeho práva bol Správou katastra Komárno povolený pod č. V-987/09.

10. Z rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 2T/19/2016-3935 zo dňa 13.12.2016 vyplýva, že H. S. G., jediný spoločník a konateľ žalovaného, bol uznaný za vinného pre pokračovanie obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákon spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 3. výrokovej časti rozsudku za to, že dňa 30.03.2009 bol predložený návrh na vklad do katastra nehnuteľností na Správu katastra Komárno a zaevidovaný pod číslom konania V-987/09, s predloženou kúpnu zmluvou zo dňa 27.02.2009 o predaji nehnuteľností nachádzajúcich sa na parcelných číslach 262/2, 1086, 1087, 1090, 1118/2, 1132, 1133, 1152, 1153, 1205/1, 1205/2, 1205/3, 1205/4, 1206/1, 1206/2, 1206/3, 1248, 1254, 1266, 1267, 1293/3, 1294, 1295, 1308, 1309, 1310/1, 1310/2, 1552, 1561, 1562, 1563, 1564, 1565, 1613/1 v katastrálnom území Veľké Kosihy, o celkovej výmere 73.863 m<sup>2</sup>, evidovaných na liste vlastníctva č. 820, za kúpnu cenu v celkovej výške

15.939,64 €, uzatvorenej v Šamoríne medzi predávajúcim výlučným vlastníkom nehnuteľností K.. Y. H. kupujúcim spoločnosťou loews, v zastúpení konateľom H. S. G., pričom v skutočnosti predávajúci kúpnu zmluvu nikdy nepodpisoval a v nej uvedené nehnuteľnosti nikomu nepredával a žiadne peniaze za nehnuteľnosti neobdržal, podpis predávajúceho na kúpnej zmluve nepatrí predávajúcemu, čím by v prípade uskutočnenia prevodu na spoločnosť X., bola spôsobená škoda v čase podpisu kúpnej zmluvy vo výške 24.430,80 €, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad na dva roky.

11. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä na určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 123 OZ, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 OZ, vlastníkom má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Nakoľko žalobca v priebehu konania vzal žalobu v bode 2. petitu žaloby - o určenie, že na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania neviazne žiadne záložné právo, späť, pričom žalovaný s týmto späťvzatím žaloby vyjadril svoj súhlas, súd konanie v tejto časti zastavil.

13. Naliehavý právny záujem je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný procesný nástroj na ochranu práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie. Súdna prax ustálila, že určovacia žaloba je prípustná pri spornosti práv (právnych vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže prívodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu (porov. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/147/2020). Tento právny záver zaujal aj Najvyšší súd SR napr. aj v rozhodnutí sp.zn. 1Cdo/56/2003, v ktorom uviedol, že aj je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastníkom spornej nehnuteľnosti, žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva. V súlade s konštantnou judikatúrou je na požadovanom určení vždy naliehavý právny záujem, ak má byť súdne rozhodnutie určujúce vlastnícke právo zaznamenané do katastra nehnuteľností a týmto spôsobom dosiahnutý stav súladu medzi právnym stavom a stavom zapísaným do katastra nehnuteľností. Na základe uvedeného tak súd mal jednoznačne preukázať naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva žalobcu, a z toho dôvodu podanie určovacej žaloby za dôvodné.

14. Z listinných dôkazov predložených v priebehu konania je zrejmé, že ako vlastník nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, je v katastri nehnuteľností naďalej evidovaný žalovaný, ktorý dňa 08.04.2015 vstúpil do likvidácie. Z výsledkov trestného konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 2T/19/2016 vyplýva, že vklad vlastníckeho práva k týmto pozemkom bol povolený na základe neplatnej kúpnej zmluvy, nakoľko z výsledkov vykonaného dokazovania v trestnom konaní vyplynulo, že podpis predávajúceho - žalobcu na kúpnej zmluve, ktorá tvorila podklad zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, nebol jeho podpisom, tento kúpnu zmluvu nikdy nepodpísal a za predaj nehnuteľností nikdy nezískal finančné prostriedky tak, ako je uvedené v neplatnej kúpnej zmluve. Je teda zrejmé, že k prevodu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam prišlo podvodným konaním konateľa žalovaného, čo bolo preukázané rozsiahlym dokazovaním vykonaným v trestnom konaní, a ktorého výsledky sú pre súd záväzné. Z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil podanú žalobu za dôvodnú v celom rozsahu, keď aj zástupca žalovaného, súdom vymenovaný likvidátor, tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprel a súdu navrhol rozhodnúť v zmysle podanej žaloby. Z uvedených dôvodov súd určil, že vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných vo výroku tohto rozsudku je žalobca, pričom týmto určením príde k zosúladieniu právneho stavu a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, nakoľko je zrejmé, že žalovaný sa nikdy vlastníkom predmetných nehnuteľností nestal.

15. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v troch písomných vyhotoveniach, resp. elektronicky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.