

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Er/1138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815212440
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7815212440.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v exekučnej veci oprávneného: Ing. P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX Š., proti povinnému: E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. S. XX, v konaní vedenom u súdneho exekútora: JUDr. Marko Rus, Exekútorový úrad so sídlom v Revúcej, Železničná 257/19, EX č. 409/2015, o vymoženie 850,00 € s prísl., takto

rozhodol:

z a s t a v u j e exekúciu,
priznáva súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 86,65 €,
zaväzuje oprávneného uhradiť priznané trovy exekúcie vo výške 86,65 € súdnemu exekútorovi do troch dní od dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Poverením č. 5808 064601 zo dňa 21.12.2015 poveril Okresný súd Rožňava súdneho exekútora vykonaním exekúcie oprávneného proti povinnému o vymoženie 850,00 € s príslušenstvom na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 11.12.2015. Exekučným titulom je platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava sp.zn. 8C/233/2015 - 12 zo dňa 23.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.11.2015.

2. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Dňa 21.11.2019 súdny exekútor predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie a rozhodnutie o trovách exekúcie z dôvodu, že Okresný súd Košice I vyhlásil na majetok povinného konkurz a rozhodol o jeho oddĺžení. Súdny exekútor zároveň predložil súdu vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si uplatnil vo výške 176,08 €.

5. Podľa ust. § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o konkurze a reštrukturalizácii), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá

môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii (Nedotknuté pohľadávky), oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

8. Podľa § 166c ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoaktívny zámer dlžníka.

9. Podľa § 166c ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

10. Podľa § 166e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

11. Podľa ods. 2 oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12. Podľa ods. 3 pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje.

13. Podľa ods. 4 na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

14. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

15. Dňa 01.01.2020 nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 Z. z. ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (§ 1), ktorý je vo vzťahu k Exekučnému poriadku lex specialis, a teda pokiaľ tento predpis obsahuje odlišnú právnu úpravu, má prednosť pred Exekučným poriadkom.

16. Súd v prvom rade skúmal, či sú splnené predpoklady zastavenia exekúcie ex lege v zmysle vyššie cit. zákona a dospel k záveru, že zastavenie exekúcie podlieha režimu upravenému Exekučným poriadkom v znení účinnom do 31. marca 2017. Súd preto postupujúc v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, zastavil exekúciu z dôvodu vyhlásenia

konkurzu na majetok povinného, a to uznesením Okresného súdu Košice I pod sp.zn.: 32OdK/561/2019 zo dňa 6.12.2019, zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 240/2019 dňa 12.12.2019.

17. Vzhľadom nato, že ide o pohľadávku pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, v súlade s § 166c ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, tzv. nedotknuté pohľadávky, vyzval súd správcu úpadcu dňa 5.2.2020, aby uviedol, či bol oprávnený upovedomený o vyhlásení konkurzu na majetok povinného.

Správca Ing. G. O. podaním zo dňa 17.02.2020 oznámil a zdokladoval súdu, že oprávnený bol o tejto skutočnosti upovedomený dňom 29.5.2019, kedy sa zásielka adresovaná oprávnenému vrátila správcovi s vyznačením závady „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

18. Pretože na majetok povinného bol Uznesením Okresného súdu Košice I pod sp. zn.: 32OdK/171/2019 zo dňa 16.4.2019, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 79/2019 dňa 24.4.2019, vyhlásený konkurz a rozhodnuté o oddĺžení povinného, súd postupujúci podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, s prihladnutím na § 166c ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a teda že v danom prípade nejde o tzv. konkurzom nedotknutú pohľadávku, exekúciu zastavil.

19. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

20. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

21. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

22. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

23. Podľa § 14 ods. 1 Zákona č. 288/1995 Z. z. vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „Vyhláška,“), ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 Eur.

24. Podľa § 15 ods. 1 Vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: získanie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenie príkazu na začatie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, doručenie exekučného príkazu, doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, každé zisťovanie bydliska povinného, každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, každé zisťovanie účtu povinného, každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

25. Podľa § 25 Vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

26. Podľa § 4 ods. 1 základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

27. Podľa ods. 2 Vyhlášky, ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

28. Podľa § 6 Vyhlášky, odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

29. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie, ktoré vyčíslil vo výške 176,08 €, ktoré špecifikoval nasledovným spôsobom:

I. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky:

odmena súdneho exekútora určená paušálnou sumou za 1 úkon.....33,19 €

II. Náhrada hotových výdavkov podľa § 22 Vyhlášky:

poštové výdavky.....29,65 €

odmena za zriadenie záložného práva.....66,38 €

cestovné.....17,51 €

III. Trovy exekúcie spolu.....176,08 €

30. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €. Súdny exekútor si uplatnil odmenu určenú paušálnou sumou, ktorú mu súd v plnej výške priznal, a ktorej uplatnenie mal zo spisu za preukázané.

31. V rámci náhrady hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu poštových výdavkov vo výške 21,50 € (doručenky nachádzajúce sa v spise 13 x 1,50 € a doručenie ex. spisu 2,00 €), nakoľko vynaloženie týchto výdavkov mal súd z exekučného spisu preukázané priloženými doručenkami, resp. nedoručenými zásielkami nachádzajúcimi sa v exekučnom spise.

32. V rámci náhrady hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil náhradu výdavkov za zriadenie exekučného záložného práva 2x. Náhrada hotových výdavkov v ust. § 22 Vyhlášky zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Rozhodne do tejto kategórie nemožno zahrnúť odmenu za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, ktorá je upravená osobitne v ust. § 6 uvedenej Vyhlášky (prvý oddiel Vyhlášky) a je spojená s výkonom exekučnej činnosti pri vymožení pohľadávky oprávneného, nie so zastavením exekúcie. Ustanovenie § 6 Vyhlášky upravujúce zriadenie exekučného záložného práva je systematicky zaradené do prvého oddielu druhého dielu ako „odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie“. Tretí oddiel druhého dielu Vyhlášky obsahuje spoločné ustanovenia k odmene za výkon exekučnej činnosti, v ktorom je osobitne upravená odmena súdneho exekútora pri vylúčení z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie (v § 14 a 15). Vychádzajúc z tohto zaradenia mal súd zato, že postup podľa § 4 až 6 Vyhlášky zaradených do prvého oddielu, kam patrí aj odmena za zriadenie exekučného záložného práva, sa uplatní a odmena sa vypočíta iba v prípade, ak došlo k (úplnému) vymoženiu pohľadávky priamo súdnym exekútorom. Ustanovenie § 14 Vyhlášky upravuje osobitný postup, ktorý sa uplatní pri vylúčení súdneho exekútora z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie. Navyše ani postup určovania odmeny súdneho exekútora podľa § 16 ods. 1 a ods. 2 neráta s aplikáciou ust. § 6 Vyhlášky.

33. V rámci náhrady hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil aj cestovnú náhradu v zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky za služobnú cestu uskutočnenú dňa 16.3.2017 vo výške 17,51 € (po správnom prepočte 17,52 €) za účelom vykonania súpisu hnutelných vecí povinného, ktorej uskutočnenie a účelnosť mal preukázanú. Súd priznal náhradu nasledovne:

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty podľa § 7 ods. 1 a 4 Zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách (ďalej len „Zákon o cestovných náhradách“), ktorú si uplatnil za 1 absolvovanú pracovnú cestu po 62 km (2 x 31 km) z Revúcej do Kunovej Teplice a späť, pri priemernej spotrebe mot. vozidla 8,5 l/100 km (mot. vozidlo zn. Mercedes Benz E 300, zn. H. XXXBC) a priem. ceny pohon. látky 1,17 € (8,5 l/100 km x 1,17 € x 62 km = 6,17 €).

- základná náhrada podľa § 7 ods. 1 Zákona o cestovných náhradách a § 1 písm. b) Opatrenia č. 632/2008 Z. z. Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách (ďalej len „Opatrenie“), ktorú si uplatnil za 1 absolvovanú pracovnú cestu po 62 km x 0,183 €, spolu vo výške 11,35 €.

34. Keďže súdny exekútor je platcom dane z pridanej hodnoty, patria mu v zmysle § 196 Exekučného poriadku trovy exekúcie zvýšené o 20 %. Súd v zmysle vyššie uvedeného priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v celkovej výške 86,65 s DPH (33,19 € + 21,50 € + 17,52 € = 72,21 € bez DPH).

35. V zmysle ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku súd rozhodol o trovách exekúcie tak, že súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie vo výške 71,15 €, na úhradu ktorých zaviazal oprávneného.

36. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

37. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

38. V zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku súd rozhodol o trovách exekúcie tak, že súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 86,65 €, ktorých úhradou zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.