

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 39C/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217227383
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7217227383.4

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, proti žalovaným: 1/ M.N. Ž., H. XX.X.XXXX, C. D. XX, XXX XX E., 2/ Z. K., H. XX.X.XXXX, C. B. X, XXX XX E., o náhradu poistného plnenia v sume 2.353,84 eura s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Konanie o náhradu poistného plnenia v sume 2.353,84 eura s príslušenstvom zastavuje.
- II. Žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.12.2017 doplneným dňa 23.12.2019 žiadala, aby súd rozhodol, že žalovaní sú povinní zaplatiť žalobkyňi 2.353,84 eura s príslušenstvom.
2. Súd konaním vo veci zistil, že tomuto konaniu už predchádza trestné konanie v ktorom boli žalovaní rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/27/2016 zo dňa 3.5.2016, právoplatným dňa 3.5.2016 zaviazaný spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyňi škodu vo výške 2.353,84 eura. Predmetný návrh bol podaný žalobkyňou dňa 29.12.2017.
3. Súd lustráciou zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 7T/27/2016 boli žalovaní rozsudkom zo dňa 3.5.2016, právoplatným dňa 3.5.2016, uznanými vinnými zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva, čím poškodenej (žalobkyňi) spôsobili škodu vo výške 2.353,84 eura. Žalovaným bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradit' spôsobenú škodu. Zároveň súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal žalovaných k náhrade škody poškodenej (žalobkyňi) vo výške 2.353,84 eura.
4. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znovu.
5. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku res iudicatae (prekážka právoplatne rozhodnutej veci). Prekážka res iudicatae vyjadruje, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady ne bis in idem, teda nikdy nie dvakrát o tej istej veci. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio (z úradnej povinnosti) v ktoromkoľvek štádiu konania. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to vždy k zastaveniu konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vzťahuje aj na rozhodnutia vydané v rozhodcovskom konaní, v priestupkovom konaní či v adhéznom konaní trestnom.
6. Súd po vykonanej lustrácii zistil, že je tu dôvod na zastavenie konania pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Žalobkyňa sa v predmetnom konaní domáha voči žalovaným zaplata sumy 2.353,84

eura na tom skutkovom základe, že žalovaní spôsobili poistnú udalosť a tak si žalobkyňa nárokuje predmetnú sumu podľa § 813 OZ. Z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/27/2016 zo dňa 3.5.2016, právoplatným dňa 3.5.2016 súd zistil, že žalovaní boli za toto konania uznaní vinnými. Zároveň im bola uložená povinnosť nahradiť žalobkyni škodu vo výške 2.353,84 eura. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Právoplatné prisúdenie nároku na náhradu škody v adhéznom konaní bráni prejednaniu rovnakej veci v občianskom súdnom konaní v tom rozsahu, v akom sa o náhrade škody rozhodlo (R 22/1979). Keďže o nároku žalobkyne už bolo v celom rozsahu právoplatne rozhodnuté v adhéznom konaní, zakladá toto rozhodnutie prekážku právoplatne rozhodnutej veci, čo bolo dôvodom, pre ktorý súd konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, nakoľko v danom konaní súd dospel k záveru, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, nakoľko podala žalobu, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Žalovaným teda mohlo vzniknúť právo na náhradu trov konania, ale preskúmaním spisu súd zistil, že im v konaní žiadne trovy nevznikli, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).