

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010212  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619010212.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného C. D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 25.11.2020, sp. zn. 2T/50/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26.02.2020, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému C. D., narodenému XX.XX.XXXX v L., trvale bytom T. H. 9,

### u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 56 odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá peňažný trest vo výške 300 (tristo) eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.06.2019, právoplatným dňa 21.06.2019, sp. zn. 3T/56/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný C. D. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.01.2019 približne o 14:23 hod. v Topolčanoch po miestnej komunikácii - Z. D. L. pri predajni G. vercajch, ako vodič viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky D. D., evidenčné číslo F napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín spisová značka XT/XXX/XXXX zo dňa 14.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2014, mu bol popri peňažnom treste vo výške 1 500 eur uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 roky, pričom podľa oznámenia Okresného súdu Trenčín spisová značka 2T/108/2013 zo dňa 19.03.2019, uložený trest zákazu činnosti u obvineného plyní od 06.05.2018 a predpokladaný koniec trestu je dňa 06.05.2021.

Za to mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný peňažný trest v sume 500 (päťsto) eur a v zmysle § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by bol výkon tohto trestu úmyselne zmarený, bol mu ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace. Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/56/2019 zo dňa 12.06.2019, právoplatným dňa 21.06.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podal prokurátor Okresnej prokuratúry Topolčany odvolanie čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného, ktoré písomne odôvodnil tým, že súd I. stupňa pri odôvodnení horeuvedeného trestu konštatoval, že tento považuje za primeraný a uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vzhľadom na charakter spáchaného činu, osobu páchatela, jeho osobné a rodinné pomery by bolo neprimerane prísne. S takýmto výrokom o treste sa však nestotožňuje, pretože s prihliadnutím na osobu obžalovaného a jeho trestnú minulosť je uložený trest neprimerane mierny. Poukázal na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a uviedol, že obžalovaného nie je možné považovať za vzorného vodiča, čomu nasvedčuje veľké množstvo záznamov o dopravných priestupkoch zaznamenaných v karte vodiča a poukázal aj na jeho trestnú minulosť, keď z odpisu z registra trestov vyplýva, že ku dňu vyhlásenia napadnutého rozsudku má v ňom 18 záznamov, pričom v prípade takmer všetkých odsúdení za posledných 10 rokov ide o trestnoprávne postihy práve v súvislosti s páchaním obdobnej trestnej činnosti, teda prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Okrem toho bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/56/2019, právoplatným dňa 21.06.2019, ktorého skutku sa dopustil dňa 12.11.2018 a aj toto jeho konanie bolo právne kvalifikované ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený peňažný trest v sume 300 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 1 rok. Vzhľadom na tieto skutočnosti obžalovaný je osobou, ktorá sústavne pácha rovnorodú trestnú činnosť, pričom skôr uložené výchovné tresty nevedli k jeho náprave a prevýchove. S prihliadnutím na horeuvedené je možné potom konštatovať, že trest uložený napadnutým rozsudkom je neprimerane mierny a nezodpovedá ustanoveniam trestného zákona týkajúceho sa ukladania trestov. Okrem toho, obžalovanému bol ukladán súhrnný trest podľa zásad pre uloženie úhrnného trestu, čo sa však neodzrkadlilo vo výroku napadnutého rozsudku, keď v ňom chýba ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák. Ďalej namietal, že u obžalovaného malo byť prihliadnuté aj na ďalšiu priťažujúcu okolnosť okrem priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák. aj na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h/ Tr. zák., t.j., že spáchal viac trestných činov a pri ukladaní trestu potom bolo nutné postupovať podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák.

Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste v zmysle § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v polovici dolnej sadzby s tým, že na výkon trestu ho zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/56/2019, zo dňa 12.06.2019.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že s odvolaním prokurátora nesúhlasí, poukázal na to, že má maloleté dieťa, sám trpí cukrovkou, stráca zrak a i napriek tomu, že bol už 5-krát operovaný, mu to veľmi nepomohlo, nevidí dobre a jeho zrak sa postupom času zhoršuje. Jeho dôchodok je 150 eur, žije z toho, čo zarobí jeho družka, ktorá je živnostníčkou. K predchádzajúcemu

uloženému peňažnému trestu v sume 300 eur uviedol, že tento postupne spláca a má uhradiť už len jednu splátku a to v mesiaci marec 2020.

Zástupkyňa Krajského prokurátora na verejnom zasadnutí navrhla vyhovieť odvolaniu prokurátora s tým, že dala na úvahu súdu aj uloženie podmienenečného trestu odňatia slobody.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom, Krajský súd v Nitre v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom bolo zistené, že odvolanie prokurátora je čiastočne dôvodné.

Odvolačný súd sa výrokom o vine nezaoberal, nakoľko proti tomuto výroku obžalovaný a prokurátor nepodali odvolanie a ani nebolo možné podať proti nemu odvolanie, pretože súd I. stupňa podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý mu bol v obžalobe kladený za vinu. Poukazujúc na vyššie uvedené, nadriadený súd preskúmaval iba výrok o treste napadnutého rozhodnutia.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, pokiaľ ide o výrok o treste, uviedol, že obžalovaný má v registri trestov 18 záznamov a v piatich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, pričom tvrdil, že naposledy bol vo výkone trestu odňatia slobody v roku 2001. Uviedol, že v evidenčnej karte vodiča obžalovaného má tento zákazy činnosti vedenia motorových vozidiel uložené obžalovanému v piatich trestných konaniach, ktoré boli voči nemu vedené pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Pri skúmaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. Keďže u obžalovaného prichádzalo do úvahy ukládanie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil mu súhrnný peňažný trest v sume 500 eur a pre prípad jeho zmarenia mu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 14 mesiacov. Tento trest považoval za primeraný, keď vzal do úvahy okrem osoby páchatel'a možnosti jeho nápravy aj povahu a závažnosť spáchaného trestného činu a jeho následky. Uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody vzhľadom na charakter tohto trestného činu, osobu páchatel'a a jeho rodinné a osobné pomery, by podľa súdu I. stupňa bolo neprimerane prísne, pretože tento trest by nepostihol len samotného páchatel'a, ale aj jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a vykonaní verejného zasadnutia odvolačný súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste je potrebné zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por., z dôvodu, že súd I. stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a súčasne napadnutým rozsudkom bolo porušené ustanovenie trestného zákona a uložený trest je neprimeraný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa ods. 4 horeuvedeného ustanovenia Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že u obžalovaného správne súd I. stupňa zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, avšak krajský súd zistil aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n/ Tr. zák., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keď sa v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní k spáchaniu trestného činu priznal a súdu napomáhal tiež tým, že urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., ktoré súčasne podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd I. stupňa prijal. Na túto poľahčujúcu okolnosť je potrebné prihliadnuť, keďže obžalovaný môže pri objasňovaní trestnej činnosti napomáhať nielen orgánom činným v trestnom konaní (polícii a prokurátorovi), ale i súdu v štádiu konania pred súdom. Počnúc dňom 01.01.2006 kedy nadobudli účinnosť nové trestné normy a za situácie, kedy došlo k posilneniu kontradiktórneho konania, keď prakticky ťažisko dokazovania prešlo na konanie pred súdom má postoj obžalovaného k tomuto dokazovaniu dôležitý význam. S poukazom na to súd I. stupňa pochybil, keď nepriznal obžalovanému uvedenú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák.

Pochybil tiež, ako na to správne poukázal prokurátor v dôvodoch odvolania, keď obžalovanému nepriznal priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h/ Tr. zák., že spáchal viac trestných činov. Túto priťažujúcu okolnosť bolo obžalovanému potrebné priznať z dôvodu, že obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest, teda trest za viac trestných činov. Správne však priznal priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., že už bol pre trestný čin v minulosti odsúdený, keďže sa opakovane dopúšťal protiprávnej činnosti a dokonca rovnakého charakteru, za ktorú bol odsúdený týmto napadnutým rozsudkom.

Pri rozhodovaní o treste odvolací súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák.

Ako bolo zistené, obžalovaný má v odpise z registra trestov 19 záznamov, z toho od roku 1972 do roku 1991 má 8 záznamov pre rôznorodú trestnú činnosť. Vo všetkých týchto 8 prípadoch boli mu ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. pokiaľ mu bol uložený aj podmienený trest, tak následne bol tento premenený na trest nepodmienečný. Od roku 1997 až do roku 2019 má 11 záznamov, z toho v šiestich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovaný sa naposledy z výkonu trestu odňatia slobody vrátil dňa 03.10.2016, a nie ako konštatoval súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, že naposledy vykonával trest v roku 2001, keď bol podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/101/2010 zo dňa 06.11.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To/4/2013 zo dňa 11.03.2013, kedy mu bol uložený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody 3 roky, so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, pričom tento trest mu bol nariadený vykonať dňa 17.07.2014 a bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/88/2010 zo dňa 20.06.2012, keď bol odsúdený pre zločin krádeže podľa § 20 k 212 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom na dobu 3 roky. Ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/153/2010 zo dňa 09.04.2013 mu bolo pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To/4/2013 zo dňa 11.03.2013. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/108/2013 zo dňa 14.01.2014 mu bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. uložený peňažný trest v sume 1.500 eur, ktorý vykonal 18.09.2014 a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 3 roky, ktorý trest a odsúdenie je súčasťou výroku o vine napadnutého rozsudku. Posledné odsúdenie je zo dňa 31.05.2019, kedy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/56/2019, doručený obžalovanému dňa 12.06.2019, bol opätovne uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest v sume 300 eur, náhradný trest odňatia slobody 4 mesiace a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 rok. Vo vzťahu k tomuto poslednému odsúdeniu bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., pretože skutok, pre ktorý ho odsudzoval napadnutým rozsudkom spáchal skôr (11.01.2019), ako bol súdom I. stupňa vyhlásený skorší odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Za takýto odsudzujúci rozsudok sa považuje trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/56/2019 zo dňa 12.06.2019 (kedy bol tento doručený obžalovanému).

S poukazom na tieto skutočnosti potom krajský súd dospel k záveru, že iba samotný peňažný trest, hoci navýšený o 200 euro, ako trest súhrnný za dva zbíhajúce sa prečiny je pre obžalovaného vzhľadom na jeho predchádzajúci život a predchádzajúce odsúdenia neprimerane mierny.

V danom prípade odvolací súd považoval za potrebné ukladať obžalovanému aj iný trest, trest prísnejší, ako trest peňažný a to trest odňatia slobody vo výmere 6 (mesiacov) s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, pretože hoci obžalovaný bol už viackrát súdne trestaný a dokonca bol aj vo výkon trestu, z ktorého sa naposledy vrátil 03.10.2016, dospel k záveru, že na jeho prevýchovu nebude potrebné ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý je dôchodca, má rôzne zdravotné problémy, stará sa ešte o maloleté dieťa (syna, ktorý má 10 rokov), žije s družkou, ktorá je živnostníčka a vlastne živiteľka rodiny.

Pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., a priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. tak, ako bolo uvedené vyššie a keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyrovnaný v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., ktorá je 0 až 2 roky. Za primeraný preto považoval trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu v zmysle § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienne odložil na skúšobnú dobu 1 rok už z horeuvedených dôvodov, pretože nepodmienečný výkon trestu by nepostihoval iba samotného obžalovaného, ale mal by aj nepriaznivý vplyv najmä na jeho rodinu.

Zároveň bol obžalovanému uložený aj trest peňažný vo výmere 300 eur, ako bol uložený pôvodným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/56/2019.

Keďže sa obžalovaný dopúšťa rovnakej trestnej činnosti, t.j. vedenie motorového vozidla i napriek tomu, že takáto činnosť mu bola zakázaná rozhodnutím súdu, bolo potrebné mu uložiť tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vo výmere 2 roky a keďže predchádzajúci trest, ktorý mu bol uložený v trvaní 3 rokov má vykonať až dňa 06.05.2021, od tohto obdobia mu začne plynúť tento nový trest zákazu činnosti vo výmere 2 roky.

Obžalovanému bol ukladaný trest súhrnný v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. a preto v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený predchádzajúci výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/56/2019 zo dňa 12.06.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Keďže odvolanie prokurátora bolo podané v neprospech obžalovaného, odvolací súd mohol sprísniť obžalovanému uložené tresty súdom I. stupňa.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.