

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202498
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619202498.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 5, IČO: 36644030 proti žalovanému S. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, F., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 149,13 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 149,13 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,97 Eur od 25.08.2018 až do zaplatenia, zo sumy 28,82 Eur od 01.12.2018 až do zaplatenia, zo sumy 55,84 Eur od 04.12.2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť k rukám žalobcu trovy konania v lehote do troch dní o právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 30.05.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 149,13 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,97 Eur od 25.08.2018 až do zaplatenia, zo sumy 28,82 Eur od 01.12.2018 až do zaplatenia, zo sumy 55,84 Eur od 04.12.2018 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu mal uzavretú Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXX zo dňa 07.01.2016 na dodávku vody z verejného vodovodu do odberného miesta - rodinný dom v N. C.. Č.. XXX, F. s Z. L., ktorý zomrel dňa 05.07.2018. Žalovaný je výlučným vlastníkom rodinného domu s. č. XXX G. F. podľa LV č. XXXX k. ú. F.. Po smrti Z. L. žalovaný neoznámil zmenu odberateľa a neuzavrel novú zmluvu na dodávku vody z verejného vodovodu napriek tomu, že nehnuteľnosť so svojou matkou obýva a odoberal vodu z verejného vodovodu. Žalovaný nereagoval na písomné výzvy žalobcu z 30.01.2019 a 18.02.2019 k uzatvoreniu zmluvy na dodávku vody do predmetného odberného miesta a úhradu pohľadávok. Žalobca zistil odpočtom z určeného meradla č. XXXXXXXXX spotrebu vody na odbernom mieste F. - N. XXX evid. č. odberu 30225 a podľa § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 vyúčtoval vodné faktúrou č. 2181185958 splatnou dňa 24.08.2018 v sume 61,97 Eur za obdobie plnenia od 21.02.2018 do 06.08.2018 a faktúrou č. 2181267764 splatnou dňa 30.11.2018 v sume 28,82 Eur za obdobie plnenia od 07.08.2018 do 12.11.2018. Dňa 03.09.2018, 20.09.2018, 10.12.2018 a 07.01.2019 boli zaslané upomienky žalovanému. V upomienke č. 2 k neuhradenej faktúre č. 2181267764 bol vyúčtovaný poplatok za upomienku vo výške 2,50 Eur, ktorý žalovaný neuhradil. K úhrade pohľadávok bol žalovaný vyzvaný dňa 30.01.2019 a 18.02.2019. Žalobca na základe § 32 ods. 1 písm. l) zákona č. 442/2002 Z. z. prerušil dodávku vody dňa 12.11.2018 do odberného miesta F. - N. XXX a podľa § 32 ods. 8 zákona vyúčtoval náklady spojené s prerušením dodávky vody faktúrou č. 7718020407 splatnou dňa 03.12.2018 vo výške 55,84 Eur, ktorú žalovaný taktiež neuhradil. Náklady za prerušenie dodávky vody boli účtované podľa platného Cenníka výkonov a služieb za rok 2018.

Žalobca pokusom o zmier zaslal dňa 11.01.2019 listovú zásielku, na ktorú žalovaný nereagoval. Nakoľko žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil, čím sa dostal do omeškania, nárokuje si žalobca aj zákonné úroky z omeškania vo výške určenej podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku písomné dôkazné prostriedky: Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, LV č. XXXX k. ú. F., Výzva k zmene odberateľa zo dňa 30.01.2019 a 18.02.2019, faktúry č. 2181185958 a 2181267764, upomienky zo dňa 03.09.2018, 20.09.2018, 10.12.2018 a 07.01.2018, časť z Cenníka výkonov a služieb platného od 01.01.2019, faktúru č. 7718020407, pokus o zmier zo dňa 11.01.2019, Žiadosť o odstavenie dodávky vody z 05.11.2018 s návratkou a s dokladom o prevádzke vozidla Mitsubishi dňa 12.11.2018, časť z Cenníka výkonov a služieb platného od 01.09.2018, fotokópia z knihy odoslanej poštou z 30.01.2019, poštový podací hárok z 18.02.2019, doručienka do vlastných rúk z 20.02.2019.

2. Tunajší súd vydal dňa 15.07.2019 platobný rozkaz č. k. 7Csp/60/2019-55, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 149,13 Eur s prísl. a trovami konania. Súd uznesením č. k. 7Csp/60/2019- zo dňa 30.09.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 15.11.2019, zrušil platobný rozkaz č. k. 7Csp/60/2019-55, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Tunajší súd vydal dňa 15.11.2019 oznámenie, ktorým oznámil žalovanému, že na súd bola doručená žaloba žalobcu v súlade s § 116 ods. 2 CSP, ďalej vydal uznesenie č. k. 7Csp/60/2019-59 dňa 15.11.2019 - výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe. Dňa 19.12.2020 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 26.02.2019 o 14:00 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 18.02.2020.

4. Na vyhlásení rozsudku dňa 26.02.2020 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

5. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

8. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

9. Žalobca je obchodná spoločnosť a podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica oddiel Sa vložka číslo: 840/S je predmetom jej podnikania okrem iných aj prevádzkovanie verejných vodovodov. Žalobca ako dodávateľ s Z. L., N. XXX, F. ako odberateľom uzavreli dňa 07.01.2006 Zmluvu číslo: XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu. V zmysle predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať vodu z verejného vodovodu v dohodnutom množstve a čase pre odberné miesto N. XXX, F. číslo vodomeru 07893654 a pán L. sa zaviazal žalobcovi uhrádzať platby za dodávku vody (vodné) podľa predmetnej zmluvy. Žalobca písomnými výzvami zo dňa 30.01.2019 a 18.02.2019 (viď č. I. 8 - 9) vyzval žalovaného, aby sa dostavil k uzatvoreniu obchodnej zmluvy so žalobcom, nakoľko žalovaný, ako vlastník nehnuteľnosti na adrese N. XXX, F. je povinný ako odberateľ povinný oznámiť dodávateľovi skončenie odberu vody a je povinný oznámiť nového odberateľa. Žalovaný výzvu prevzal podľa doručienky dňa 20.02.2019 (viď č. I. 40). Žalovaný je podľa výpisu LV č. XXXX (viď č. I. 6) z katastra nehnuteľností okres I., obec F., k. ú. F. vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele číslo 902/9, zastavanej plochy a nádvoria parcelné číslo 902/9 o výmere 58 m² a zastavanej plochy a nádvoria parcelné číslo 902/23 o výmere 34 m². V časti C - Tarchy je pod bodom 1 uvedené bezplatné doživotné právo bývania a užívania v prospech Z. L. a G. L.. Žalobca vyúčtoval za odber vody tzv. vodné faktúrou č. 2181185958 splatnou dňa 24.08.2018 v sume 61,97 Eur za obdobie

plnenia od 21.02.2018 do 06.08.2018 a faktúrou č. 2181267764 splatnou dňa 30.11.2018 v sume 28,82 Eur za obdobie plnenia od 07.08.2018 do 12.11.2018. Žalovaný nezaplatil cenu za dodanú vodu, načo žalobca zaslal žalovanému upomienky 1 a 2 zo dňa 03.09.2018 a 20.09.2018 na vyfakturované vodné vo výške 61,97 Eur a upomienky 1 zo dňa 10.12.2018 a 2 zo dňa 07.01.2019 na vyfakturované vodné vo výške 28,82 Eur, pričom pri upomienke 2 žiadal aj poplatok za upomienku vo výške 2,50 Eur. V Cenníku výkonov a služieb platný od 01.01.2019 časti X. Cenníka ostatných výkonov a služieb je v bode 10.7 uvedená položka - Vystavenie upomienky k fakturácii za pitnú vodu a odpadovú vodu vo výške 2,50 Eur (viď č. I. 18). Žalobca vykonal pre neplatenie za dodávku vody odstavenie napojenia vody z odberného miesta N. XXX, F. o čom svedčí vyplnená žiadosť o odstavenie zo dňa 05.11.2018 (na č. I. 20), kde odstávka bola zrealizovaná zaslepením meradla dňa 12.11.2018. Žalobca vyfakturoval na odberné miesto sumu 55,84 Eur za odstavenie dodávky vody (viď č. I. 19) podľa platného Cenníka výkonov a služieb platného od 10.09.2018 (viď č. I. 21 a nasl.). Žalobca Pokusom o zmier zo dňa 11.01.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie fakturovanej sumy 55,84 Eur.

10. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách (ďalej len „ZVV“): Odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

11. Podľa § 5 ods. 3 ZVV: Prevádzkovateľom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie (ďalej len "prevádzkovateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bolo udelené živnostenské oprávnenie 4) na prevádzkovanie verejných vodovodov alebo verejných kanalizácií a ktorá prevádzkuje verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

12. Podľa § 25 ods. 1 písm. a), ods. 2 ZVV: (1 písm. a)) Neoprávneným odberom z verejného vodovodu je odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou. (2) Kto neoprávnené odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu 16) prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

Poznámka pod čiarou 16): § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka.

13. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 ZVV účinný k 07.01.2016 t. j. ku dňu uzavretiu zmluvy: (1) Konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3). (2) Spoluproducent odpadových vôd (ďalej len „spoluproducent“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta (§ 4 ods. 4). (3) Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. (5) Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

14. Podľa § 32 ods. 1 písm. l), ods. 8 ZVV účinný k 12.11.2018 t. j. vykonaniu odstávky vody: (1 písm. l) Prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie pri preukázaní neoprávneného odberu vody alebo neoprávneného vypúšťania odpadových vôd. (8) V prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

15. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 397/2003 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody: Ak sa meranie množstva vody dodávanej verejným vodovodom zabezpečuje určeným meradlom, určí sa množstvo odoberanej vody z verejného vodovodu odpočtom z tohto meradla.

16. Podľa § 420 ods. 1, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

17. Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ: (1) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

18. Podľa § 488 OZ: Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ: (1) Splnením dlh zanikne. (2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z vykonaného dokazovania prostredníctvom listinných dôkazov a tvrdení žalobcu, mal súd preukázané, že žalovaný (ktorý nie je odberateľom vody podľa § 4 ods. 3 ZVV) odobral vodu od žalobcu bez uzavretej zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu, čím došlo k neoprávnenému odberu vody podľa § 25 ods. 1 písm. a) ZVV od žalobcu ako prevádzkovateľa verejného vodovodu služby (§ 5 ods. 3 ZVV). Uvedené súd zistil na základe nesporných tvrdení žalobcu o tom, že pôvodná Zmluva č. 216014705 o dodávke vody z verejného vodovodu zanikla v dôsledku úmrtia Z. a žalovaný ako výlučný vlastník nehnuteľnosti na LV č. 1249, ktorá je odberným miestom spotreboval vodné, ktoré žalobca vyfakturoval vo výške 61,97 Eur a 28,82 Eur. Podľa § 25 ods. 2 ZVV je žalovaný povinný nahradiť spôsobenú škodu žalobcovi ako prevádzkovateľovi verejného vodovodu, pričom tento paragraf v poznámke 16) odkazuje na ustanovenia § 420 OZ. Podľa § 420 ods. 1 OZ tak žalovaný zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil žalobcovi porušením povinnosti - t. j. odberom vody bez uzatvorenej zmluvy so žalobcom ako prevádzkovateľom verejného vodovodu. Podľa § 442 ods. 1 OZ je žalovaný povinný uhradiť skutočnú škodu resp. ušlý zisk a podľa § 442 ods. 3 OZ sa škoda uhradza prednostne v peniazoch. Množstvo vody odčerpanej neoprávneným odberom vody bol určený meradlom podľa § 3 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 397/2003 Z. z. Žalovaný spotreboval vodu v celkovej hodnote 90,79 Eur (61,97 Eur + 28,82 Eur = 90,79 Eur), čo činí skutočnú škodu, ktorú je povinný žalovaný nahradiť žalobcovi v súlade s § 442 ods. 3 OZ v peniazoch. Žalobcovi navyše vznikli náklady za zasielanie upomienok žalovanému, ktorú si žalobca uplatnil podľa svojho cenníka vo výške 2,50 Eur za druhú Upomienku 2, k faktúre na 28,82 Eur. Súd tento nárok priznal, keďže podľa súdu je jej výška (2,50 Eur) primeraná nákladom na doručenie doporučenej zásielky (ktorú žalovaný aj prevzal), a možno ju zahrnúť ako škodu, ktorá vznikla žalobcovi, keď sa musel domáhať svojho nároku voči žalovanému. Žalobca ďalej podľa § 32 ods. 1 písm. l) ZVV na základe neoprávneného odberu vody zo strany žalovaného prerušil dodávku vody, čo súd zistil zo Žiadosti o odstavenie a znovu napojenie vody č. PP125627, čím mu vznikli náklady vo výške 55,83 Eur, ktoré je povinný podľa § 32 ods. 8 ZVV a § 420 OZ uhradiť žalovaný.

24. Medzi žalobcom ako dodávateľom vody a žalovaným ako neoprávneným odberateľom tak vznikol podľa § 488, 489 OZ záväzkový vzťah, ktorý vznikol na základe nároku na náhradu škody podľa § 420 OZ a § 25 ods. 1 písm. a), ods. 2 ZVV a § 32 ods. 8 ZVV. Na základe uvedeného vznikla žalovaného povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi za neoprávnené odbery vody, náklady za odstávku vody a nákladov upomienky sumu vo výške 149,13 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť za poskytnutý odber vody a nákladov za odstávku vody nespĺnil riadne a včas, napriek výzvam a upomienkam žalobcu, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovaného a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v

nadväznosti na § 489 OZ, § 494 OZ. Keďže dlh nebol splnený riadne a včas v súlade s § 559 ods. 1, 2 OZ, žalobcoví vzniklo právo na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ za platbu vyfakturovaných súm za spotrebovanú vodu a odstávku vody. Súd priznal žalobcovi požadovaný zákonný úrok z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a § 517 ods. 1, 2 OZ a to vo výške 5 % p. a. zo sumy 61,97 Eur od 25.08.2018 až do zaplatenia, zo sumy 28,82 Eur od 01.12.2018 až do zaplatenia, zo sumy 55,84 Eur od 04.12.2018 až do zaplatenia t. j. odo dňa nasledujúceho po dátume jednotlivých splatností faktúr. 25. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: (1) O nároku na náhrade trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný v zákonnej lehote 3 dní od právoplatnosti osobitného uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.