

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010637
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1518010637.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Petra Šamka a JUDr. Michala Valenta, v trestnej veci odsúdeného V. R., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu samosudkyne Okresného súdu Bratislava V z 14.01.2020 sp. zn. 0T/224/2018, na neverejnom zasadnutí konanom 26. februára 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného V. R., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením samosudkyne Okresného súdu Bratislava V z 14.01.2020 sp. zn. 0T/224/2018 bolo podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovené, že odsúdený V. R. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia určenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 09.10.2018 sp. zn. 0T/224/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2018 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov si vykoná. Zároveň podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd rozhodol, že odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tak, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia bol odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. c Tr. zák., a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 14.11.2019 sp. zn. 1T/69/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.11.2019 pre skutok spáchaný 20.07.2019. Vyššie uvedená okolnosť bola dôvodom na to, aby okresný súd vyslovil, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia probačného dohľadu sa odsúdený V. R. neosvedčil, a preto pôvodne uložený podmienený trest odňatia slobody musí vykonať.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený V. R., a to do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom 14.01.2020 (č.l. 89), ktorú sťažnosť bližšie písomne neodôvodnil do dňa konania sťažnostného súdu.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného V. R. nie je dôvodná.

V prvom rade krajský súd poznamenáva, že odôvodnenie uznesenia okresného súdu trpí formálnymi nedostatkami, keďže okresný súd rozhodoval podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., pričom v odôvodnení uznesenia poukazyval na ustanovenie § 52 ods. 1 Tr. zák. V § 50 ods. 4 Tr. zák. a v § 52 ods. 1 Tr. zák. sú upravené podmienky, ktoré musí súd skúmať pri rozhodovaní o tom, či sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Okresný súd správne rozhodoval o podmienenom odsúdení výkonu trestu odňatia slobody, teda o premene „jednoduchšej podmienky“ (§ 50 ods. 1 Tr. zák.). Správne skúmal aj

podmienky na osvedčenie sa odsúdeného v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák., avšak nesprávne v odôvodnení uznesenia citoval ustanovenie § 52 Tr. zák. Keďže ide o formálne pochybenie uvedené v odôvodnení uznesenia a v dôsledku toho je odôvodnenie prvostupňového uznesenie zmätočné, krajský súd na uvedené pochybenie len poukazuje, avšak konštatuje, že uvedené pochybenie nemá vplyv na inak správne rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Odvolací súd pri plnení prieskumnej povinnosti zistil, že V. R. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 09.10.2018 sp. zn. OT/224/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2018 uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to mu bol uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov.

Skúšobná doba začala odsúdenému plynúť dňa 10.10.2018 podľa § 50 ods. 1 veta druhá Tr. zák. a uplynie mu dňa 09.10.2020.

Počas plynutia skúšobnej doby okresný súd sledoval správanie odsúdeného a zistil, že V. R. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 14.11.2019 sp. zn. 1T/69/2019 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. pre skutok spáchaný 20.07.2019, t.j. počas plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že odsúdený v skúšobnej dobe svojim konaním dal príčinu na nariadenie výkonu trestu odňatia slobody tak, ako o tom rozhodol okresný súd v napadnutom uznesení. Odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život, pretože počas jej plynutia sa dopustil úmyselných trestného činu. Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienene odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a/ ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad

b/ primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1, alebo

c/ ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Zo slov uvedených v druhej vete citovaného ustanovenia „výnimočne môže súd.... ponechať podmienene odsúdenie v platnosti“ vyplýva, že podmienene odsúdenie musí v čase rozhodovania prebiehať, t.j. ešte musí plynúť lehota ustanovenej skúšobnej doby, čo zároveň znamená, že táto pôvodne určená skúšobná doba ešte neskončila.

Ustanovenie tohto zákona takýto postup predpokladá iba výnimočne, a to vzhľadom na okolnosti prípadu. Ktoré okolnosti sa majú aplikovať pri takomto postupe však zákon už nekonkretizuje. Podľa názoru krajského súdu výnimočné okolnosti prípadu by mali byť také, ktoré vyplývajú zo správania odsúdeného po podmienene odsúdení, pričom odsúdený musí v skúšobnej dobe prejavovať snahu na odstránenie tých príčin, ktoré v pôvodnom konaní viedli k jeho trestnej činnosti.

Kladné rozhodnutie o osvedčení podmienene odsúdeného v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia viaže zákon na tri podmienky. Súd vysloví, že podmienene odsúdený sa osvedčil, ak páchatel viedol v skúšobnej dobe riadny život, vykonal riadne iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia alebo povinnosti.

Pre kladné rozhodnutie súdu o tom, že podmienene odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil, zákon vyžaduje, aby vyššie uvedené podmienky boli zo strany podmienene odsúdeného splnené kumulatívne. Nesplnenie, čo i len jednej z nich je dôvodom nariadenia výkonu nepodmienečného trestu odňatia

slobody. Súd teda vysloví, že podmiennečne odsúdený sa neosvedčil, ak porušil niektorú z troch vyššie uvedených podmienok a nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody.

V danom prípade možno uzatvoriť, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život, pretože pod vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Znakom riadneho života je i beztrestnosť, hoci nemusí sama o sebe, vždy znamenať, že podmiennečne odsúdený vedie riadny život a naopak. Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil.

Vzhľadom na to, že odsúdený V. R. v skúšobnej dobe spáchal úmyselný trestný čin, navyše z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, z toho trikrát pre rovnaký druh trestnej činnosti, okresný súd správne postupoval, keď rozhodol, že odsúdený V. R. sa v skúšobnej dobe podmiennečne odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/224/2018 z 09.10.2018 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykoná.

Krajský súd v nadväznosti na sťažnostné námietky odsúdeného o možnom predĺžení skúšobnej doby uvádza, že nezistil žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali možnosť predĺženia skúšobnej doby odsúdenému. Pokiaľ odsúdený dôvodní svojim zdravotným stavom, je potrebné konštatovať, že počas výkonu trestu odňatia slobody je odsúdenému zabezpečená dostatočná zdravotná starostlivosť.

Zákonu zodpovedá aj zaradenie odsúdeného V. R. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Za danej situácie nevidel sťažnostný súd dôvod na zmenu napadnutého uznesenia, a preto sťažnosť odsúdeného V. Lisoňa podľa § X93 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.