

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/181/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117228098
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4117228098.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci podateľa: P. G. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX C., proti: 1/ Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Nitra, 2/ Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, 3/ Okresná prokuratúra v Nitre, 4/Krajská prokuratúra v Nitre, 5/ Okresný súd Nitra, o obnovu konania, o odvolaní podateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra (ďalej „súd prvej inštancie“) zo dňa 28. júna 2XX8 č. k. 10C/1XX/2XX7 - 11 (ďalej „uznesenie súdu prvej inštancie“), takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie podateľa o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie podateľa zo dňa 28. 09. 2017 podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“). Uviedol, že podateľ dňa 29. 09. 2017 doručil súdu podanie, ktoré neobsahovalo náležitosti riadneho podania vo veci samej predpokladané ustanoveniami CSP. Preto uznesením č.k. 10C/101/2017 - 5 zo dňa 12. 12. 2017 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil podanie. Poučil ho o následkoch nedoplnenia. Dospel k záveru, že v danej veci podateľ podanie riadne nedoplnil, pretože aj po doručení doplnenia nie je zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, keďže žalobca označil iba konanie, ktoré žiada obnoviť, avšak je potrebné uviesť konkrétne rozhodnutie súdu. Podateľ síce poukázal na to, že rozhodnutie je súčasťou žaloby, ale nebolo. Uviedol, že po doplnení podania nie je zrejmé, či bol podaný včas a čoho sa podateľ domáha. Z uvedených dôvodov podanie odmietol, pretože podateľ napriek tomu, že bol poučený o možnosti podanie odmietnuť, svoje podanie riadne neopravil a nedoplnil, pričom toto podanie nespĺňalo náležitosti riadneho podania vo veci samej a pretože pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať.

2. Podateľ doručil súdu podanie označené ako odvolanie. Uviedol v ňom, že nie je pravdivé tvrdenie súdu prvej inštancie, že v jeho podaniach chýba riadne označenie žalovaného, rozhodnutie voči ktorému návrh na obnovu konania smeruje a rozsah, v akom je toto rozhodnutie napadnuté návrhom na obnovu konania. Tvrdil, že všetko čoho sa súd domáha je v napadnutom súdnom spise 7C/195/2013. Uviedol, že opakovane nie je potrebné uvádzať skutočnosti, ktoré musia byť súdu známe z obsahu uvedeného spisu.

3. Vzhľadom na to, že odvolanie nespĺňalo zákonné náležitosti odvolania, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 09. 11. 2018, č.k. 10C/101/2017 - 16 vyzval odvolateľa na doplnenie odvolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia tak, aby presne uviedol, v akom rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie napáda a čoho sa domáha (odvolací návrh). Zároveň ho poučil o následkoch nedoplnenia dôvodov odvolania, ktorým je odmietnutie odvolania odvolacím súdom.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania, dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. d/ CSP odmietnuť, v dôsledku čoho potom už odvolací súd vecnú správnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie preskúmavať nemohol.

5. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Súd prvej inštancie, vychádzajúc z odvolania odvolateľa, ho správne vyzval uznesením zo dňa 09. 11. 2018, č.k. 10C/101/2017 - 16, na odstránenie väd podania. Z podania vyplýva, že neboli splnené náležitosti odvolania. Na výzvu súdu reagoval odvolateľ podaním sťažnosti proti predmetnému uzneseniu, o ktorom rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17. 12. 2018 č.k. 10C/101/2017 - 22 tak, že sťažnosť ako nedôvodnú zamietol. Inak na výzvu súdu odvolateľ nereagoval.

8. Nevyhnutnou podmienkou podaného odvolania je, aby odvolanie obsahovalo všeobecné náležitosti podania podľa § 127 CSP (odvolateľ musí uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ako aj spisovú značku konania), v spojení s osobitnými náležitosťami odvolania uvedenými v § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha). To znamená, že tieto musia byť splnené kumulatívne a ich nedodržanie má za následok odmietnutie podania. Odvolateľ uvedené náležitosti nedodrжал, keď neuviedol v akom rozsahu odvolanie napáda, pričom z podaného odvolania musí byť zistiteľný jeho rozsah, a to jasným a určitým spôsobom. V neposlednom rade odvolateľ neuviedol vo svojom podaní ani odvolací návrh. Odvolacím návrhom je uvedenie toho, čoho sa odvolateľ podaním odvolaním domáha (tzv. kvalitatívna stránka odvolania). Uvedená podstatná náležitosť odvolania v podaní žalobcu úplne absentuje. Odvolateľ žiadnym spôsobom neuviedol, aký právny následok vo vzťahu k napádanému rozhodnutiu, sleduje. Povedané inými slovami, z podania musí byť zjavný údaj o tom, akým spôsobom navrhuje jeho konkrétnu žiadosť rozhodnúť (zmena alebo zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie).

9. Odvolací súd pri posudzovaní podmienok a náležitostí odvolania dospel k záveru, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 28. júna 2018 č. k. 10C/101/2017 - 11 nemá v zmysle ustanovenia § 363 CSP požadované náležitosti. Keďže tieto náležitosti neboli doplnené v stanovenom rozsahu ani na základe výzvy súdu prvej inštancie na odstránenie nedostatkov odvolania, odvolací súd odvolanie z uvedených dôvodov odmietol podľa § 386 písm. d/ CSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).