

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200013
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420200013.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, vo veci starostlivosti o maloleté deti S., mal. K., nar. XX.XX.XXXX, mal. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov - matka: Q.. U.. Q. S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, XXX XX K. O., zastúpená v konaní Mgr. Jakub Malý, advokát AK DETVAI LUDIK MALÝ UDVAROS, Cukrová 14, 813 39 Bratislava a otca - H.. E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX J. X., t. č. pobytom O. XX/XX, V., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 07.01.2020, č.k. 9P/1/2020-19, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu v prvom výroku, ktorým rozhodol o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v treťom výroku o trovách konania, p o t v r d z u j e .

II. Uznesenie okresného v prvom výroku, ktorým rozhodol o úprave styku m e n í tak, že otec maloletých detí H.. E. S., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým K. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletou Q. S., nar. XX.XX.XXXX, každý páry víkend v čase od piatku 18.30 hod. do nedele 18.30 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otec je povinný maloleté deti pred bytom matky prevziať a po ukončení styku ich matke v mieste jej bydliska riadne a včas odovzdať.

III. Súd u r č u j e, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvedení vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/151/2019.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že:
„Súd maloletého K. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky Q.. U.. Q. S. B., nar. XX.XX.XXXX a u p r a v u j e styk otca maloletých detí H.. E. S., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým K. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX každý páry víkend v čase od piatku 18.30 hod. do nedele 18.30 hod. počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia až do rozhodnutia vo veci samej, vedenej pred Okresným súdom Brezno, pod sp. zn. 8P/151/2019.

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, o ktoré v konaní ide, doposiaľ neboli upravené. Pred okresným súdom sa vedie konanie o rozvode manželstva rodičov maloletých detí. Z doposiaľ známych skutočností, a to správy kolízneho opatrovníka, ako aj z vyjadrenia matky mal súd za preukázané, že osobnú starostlivosť po ukončení spolužitia rodičov maloletých detí (od februára 2019) zabezpečuje matka maloletých detí. Otec maloletých detí sa i po ukončení spolužitia s matkou stretáva s maloletými deťmi, pričom pri realizácii tohto styku dochádza k nezhodám, nedorozumeniam medzi rodičmi maloletých detí, ktoré sú zapríčinené jednak tým, že rodičia vzájomne nekomunikujú, nie sú schopní dohodnúť sa na spôsobe a rozsahu styku otca s maloletými deťmi, ako i na spôsobe a čase prevzatia detí zo strany otca a následného odovzdania matke, čo spôsobuje značné komplikácie i v nastolení pravidelného režimu pre maloleté deti zo strany matky, ktorá v súčasnej dobe zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti. Rodičia nie sú schopní dohodnúť sa na spôsobe a rozsahu realizácii styku otca s maloletými deťmi a súčasná situácia i s prihladením na naliehanie otca na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú Q. a neochota oboch rodičov realizovať vzniknutú situáciu určitým kompromisom, má nepriaznivý dôsledok na zdravý vývoj oboch maloletých detí. Vzťahy medzi oboma rodičmi sú vzájomne vyhrotené, rodičia sú v rozvodovom konaní, podľa vyjadrení matky prakticky nekomunikujú, resp. komunikujú konfrontačne. Je v záujme maloletých detí a ich všestranného rozvoja jednak po citovej, rozumovej ako i emocionálnej stránke, aby obe deti nestratili kontakt s otcom i vzhľadom na útlosť veku maloletej Q.. Samotný otec sa správa spôsobom, že i napriek ukončeniu spolužitia s matkou naďalej má snahu a vôľu realizovať pravidelný kontakt s maloletými deťmi. Súd sa stotožnil s návrhom matky, ktorým sa domáhala vydania neodkladného opatrenia a žiadala obe deti zveriť do osobnej starostlivosti práve z dôvodu, že matka takúto osobnú starostlivosť o obe deti po ukončení spolužitia s otcom zabezpečuje. Deti majú vytvorené u matky vhodné a zdravé prostredie na ďalší vývoj, avšak, a to prioritne, i s prihladením na záujmy samotných maloletých detí, súd dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi do okamihu skončenia rozvodového konania v takom rozsahu, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý páry víkend v čase od piatku od 18.30 hod. do nedele do 18.30 hod. V zvyšnej časti súd návrh matky zamietol, pokiaľ sa domáhala úpravy styku aj počas letných prázdnin, vianočných prázdnin a jarných školských prázdnin, a to z toho dôvodu, že prioritným účelom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá vyplýva z naliehavosti situácie a nie trvalá úprava, ktorá bude realizovaná v rámci rozvodového konania. Za účelom úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, bude vykonané aj náležité dokazovanie v rámci prebiehajúceho rozvodového konania, ktoré bude podkladom pre konečnú úpravu práv a povinností rodičov. Rozhodnutie oprel ust. § 2 ods. 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 367 ods. 1, 2 CSP, § 28 ods. 2, § 24 ods. 4, § 36 ods. 1 Zákona o rodine ako aj o čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie a čl. 5 Zákona o rodine a § 330 ods. 1 CSP. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP a vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, okresný súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Proti rozhodnutiu sa odvolal otec. Namietal, že odôvodnenie matky, že od februára 2019 nežije v spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí je nesprávne, správne je od mája 2019, kedy navrhovateľka bez jeho vedomia prihlásila maloleté deti do školy, škôlky a zmenila im trvalé bydlisko. Poukázal na to, že s matkou pravidelne komunikoval formou SMS správ, a práve naopak matka je tá, ktorá mu mnohokrát neodpovedala na doručené správy, a preto nie je pravdivé tvrdenie matky, že od decembra 2019 odmieta s matkou akúkoľvek komunikáciu. Dňa 20.12.2019 mu prišla o 3.34 ráno, kde mu navrhovateľka tvrdila o komunikácii s Q., kde nepravdivo uvádza, že deti povedali, že chcú tráviť Vianoce s obidvoma rodičmi. Q. nehovorila o niečom takom s navrhovateľkou, bol pri ich vzájomnom telefonovaní. Maloletá Q. nejavila záujem komunikovať s matkou. Dňa 20.12.2019 prišiel po syna na navrhovateľkin privát. Chcel, aby mu dala antibiotiká, ktoré má užívať. Žiadal od nej aj kartičku poisťovne, ktorú nemala a obrátila sa na syna s otázkou: „K. kde máš kartičku poisťovne“. Navrhovateľka mu povedala, že mu ju netreba, veď všetko je v systéme. Syn bol celou cestou do jeho trvalého bydliska nesvoj. Na druhý deň začal zvracať a sťažoval sa mu na bolesť brucha, chodil neustále močiť, odmietal piť. Po jeho neúspešných pokusoch o zvrátenie stavu sa rozhodol ísť so synom na pohotovosť, odkiaľ ich poslali do nemocnice, kde bol hospitalizovaný. Otec maloletých detí na rozdiel od navrhovateľky nenechal maloletého v bolestiach tri dni tak, ako to urobila navrhovateľka s bolesťou zubu. Poprel tvrdenie navrhovateľky, že otec s maloletými deťmi manipuluje. Poukázal na to, že je to práve matka, ktorá manipuluje s maloletými deťmi a zámerne ich navádza na klamstvá a neustále po nich kričí. Navrhovateľka od 10.12.2019 začala podpisovať žiacku knižku a slovníček, no naďalej nevykonáva požadované inštrukcie zo strany ZŠ. Následne chodí otec maloletých detí do školy,

kde vzniknuté poplatky uhradza. Navrhovateľka od mája 2019 si nevie nastaviť svoj režim a režim maloletých detí, a nevedela to ani v ich spoločnej domácnosti. Maloletý syn počas týždňa pravidelne chodí do školy nevyspatý, bez učebníc, školských pomôcok a domácich úloh. Počas vianočných prázdnin sa otec dohodol s navrhovateľkou, aby si spravila s maloletým domáce úlohy - výsledkom bolo pri nástupe do školy: „Nemal domácu úlohu, školské potreby a úbor na telesnú výchovu“. Počas víkendov musia s maloletým dorábať úlohy z týždňa. Otec nesúhlasí s návrhom navrhovateľky o prestúpení na cirkevnú školu. Šetrenie kolízneho opatrovníka v bydlisku navrhovateľkiných rodičov je nesprávne. Navrhovateľka mu v septembri 2019 oznámila, že býva na adrese V. W. XXXX/XX, K. O., na prvom poschodí, zvonček pán G.. Svoje presťahovanie odôvodnila navrhovateľka tým, že so svojimi rodičmi má neustále nezhody, ktoré často speli k hádkam. Navrhovateľka zmenila miesto odovzdávania maloletých detí dňa 19.01.2010. Navrhovateľka nepravdivo uviedla pri opakovanom šetrení domácnosti kolíznym opatrovníkom, že maloleté deti sa s otcom stretávajú každý druhý víkend. Po maloleté deti si do osobného prevzatia dňa 24.01.2020 podľa uznesenia 9P/1/2020-19 chodil každý víkend. Otec je toho názoru, že navrhovateľka, ak by aj zjedнала nápravu a bývala u svojich rodičov, nevie maloletým deťom poskytnúť bezpečné a stabilné prostredie, keďže v záhrade chýba plot, vstup na pozemok tvorí nízky drevený plot a jej otec je len podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností. Ochrana dôstojnosti ako aj duševného a citového vývinu maloletých detí je tiež narušená z dôvodu konania navrhovateľky. Navrhovateľka je psychiatrický pacient a otec je toho názoru, že navrhovateľka sa naďalej psychiatricky nelieči a neužíva predpísané lieky. Rozhodnutie okresného súdu žiadal v plnom rozsahu zrušiť a navrhol, aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, vykonal šetrenie pomerov na adrese V. W. XXXX/XX, XXX XX K. O.. Svoje tvrdenia otec maloletých detí preukazoval množstvom SMS správ medzi ním a navrhovateľkou, ktoré tvoria súčasť odvolania otca maloletých detí.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, bez viazanosti rozsahom odvolania a bez viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 65, § 66 CMP), bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia a v prvom výroku, ktorým rozhodol o zverení maloletých detí a v treťom výroku o trovách konania potvrdil ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP. V prvom výroku, ktorým rozhodol o úprave styku rozhodnutie zmenil podľa § 388 CSP.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov tohto rozhodnutia s doplnením ďalších dôvodov a vyporiadaním sa s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní otca maloletých detí. Pokiaľ odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu bolo to len z toho dôvodu, že okresný súd opomenul rozhodnúť o povinnosti matky, deti riadne na styk pripraviť ako aj povinnosti otca deti prevziať pred bytom matky a po realizácii styku deti riadne a včas odovzdať matke v jej bydlisku.

8. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Nakoľko konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých možno začať aj bez návrhu, odvolací súd nebol viazaný rozsahom odvolania, ani odvolacími dôvodmi.

11. Po preskúmaní rozhodnutia okresného súdu na základe odvolania otca maloletých detí, odvolací súd považuje rozhodnutie okresného súdu ako súdu prvej inštancie za vecne správne. Rozhodnutie vychádza zo správnych skutkových a právnych záverov tak, aby bol zistený skutočný stav veci, ako to predpokladá ustanovenie § 35 CMP.

12. Odvolanie otca maloletých detí nie je dôvodné.

13. Okresný súd správne vyhodnotil, že celkové okolnosti prípadu vzhľadom na tú skutočnosť, že matka sa o maloleté deti riadne stará od odchodu zo spoločnej domácnosti osvedčujú, že aktuálne je vhodnejšie maloleté deti dočasne zveriť do osobnej starostlivosti matky. V tomto prípade ide však o neodkladné opatrenie, ktoré má len dočasný charakter, a to na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/151/2019. Až v rozhodnutí o rozvode manželstva sa s konečnou platnosťou rozhodne o následnom výchovnom prostredí maloletých detí, a teda ktorému z rodičov budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, prípade do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

14. Matka maloletých detí v tomto konaní pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia hodnoverne osvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, a to starostlivosť o maloleté deti do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej na základe hlbšieho a dôkladnejšieho dokazovania. Okresný súd pri vyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia správne posúdil, že záujem maloletých detí na nerušenom výchovnom prostredí bude lepšie zabezpečený vyhovením návrhu a nariadením neodkladného opatrenia.

15. Okresný súd pri rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia správne prihliadol najmä na záujem maloletých detí, ich citové väzby a vývinové potreby, ako aj stabilitu výchovného prostredia. Znamená to, že súd dbal na to, aby sa zabezpečili čo najpriaznivejšie podmienky pre zdravý a zdarný vývoj detí, ich citové väzby, a to nielen k matke, ale k oboj rodičom.

16. Ani s ohľadom na námietky vznesené otcom maloletých detí v odvolacom konaní nemožno dospieť k inému záveru, než k akému dospel okresný súd. V odvolacom konaní otec neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by boli významné a odôvodňovali iné, resp. také rozhodnutie, akého sa domáhal.

17. Odvolací súd preskúmaním veci nezistil, že by starostlivosť matky o maloleté deti nebola dostatočná, otec v odvolaní ani nenamieta konkrétne vážne okolnosti, ktoré by spochybňovali kvalitu poskytovanej starostlivosti matkou maloletých detí. Aj z SMS správ, na ktoré poukazuje otec maloletých detí v podanom odvolaní jednoznačne vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú vzájomne vyhrotené a komunikácia medzi rodičmi je konfrontačná. Pri realizácii styku s maloletými deťmi dochádza k nezhodám, nedorozumeniam a rodičia nie sú schopní dohodnúť sa na spôsobe a rozsahu styku otca s maloletými deťmi. Problémy vznikajú aj ohľadom prevzatia detí zo strany otca a následného odovzdania matke, čo nepriaznivo vplyva na výchovu ako aj vývin maloletých detí, a preto bolo potrebné upraviť pomery rodičov a detí tak, aby bolo zabezpečené stabilné výchovné prostredie pre maloleté deti. Odvolací súd nezískal žiadne poznatky, že by sa matka o maloleté deti dostatočne nestarala, toto nenamieta ani kolízny opatrovník, ktorý návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol vyhovieť. Z obsahu spisu a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že matka poskytuje maloletým deťom riadnu starostlivosť. Preto odvolací súd nevidel dôvod na zmenu rozhodnutia, pokiaľ ide o dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti matky, ako aj dočasnú úpravu styku otca s maloletými deťmi.

18. Odvolací súd apeluje na rodičov, aby nezaťažovali deti do svojich nezhôd a problémov počas rozvodového konania, aby maloleté deti nemanipulovali, nakoľko sa to môže odrázať na ich zdravom fyzickom a psychickom vývoji do budúcnosti, čo sa do značnej miery v súčasnosti odráža na správaní sa maloletej Q.. Je potrebné, aby si rodičia v danej situácii uvedomili, že jediné, čo zostalo v danej veci dôležitým, sú ich spoločné maloleté deti a povinnosťou rodičov je sa o maloleté deti riadne starať a vytvoriť im v rámci možnosti slušný a pokojný život tak, aby sa mohli riadne rozvíjať po stránke fyzickej i psychickej.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 52, § 57 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa

(§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).